

tisk været nettomodtager af penge fra EU, så derfor kan vi da også godt bifalde – og det synes jeg også er rimeligt – at vi kommer til at yde et højere bidrag.

Men som sagt, hvis vi skal løse de problemer, vi kommer til at få i forbindelse med udvidelsen, så er der faktisk brug for, at man meget mere radikalt tager fat på EU's budget, ellers vil udvidelsen ikke komme til at hænge sammen økonomisk.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Da Folketinget diskuterede EU's budget og »Dagsorden 2000« i foråret, sagde hr. Knud Erik Hansen fra SF nogenlunde det samme som her. Der kom så også dengang nogle ønsker til, hvad regeringen skulle søge at få ændret.

Derfor er mit spørgsmål til SF's ordfører: Vil det i konsekvens af, at SF heller ikke er tilfreds med det, der ligger i »Dagsorden 2000«, ikke være mere korrekt af SF at sige nej til det her forslag om, at vi skal godkende det budget?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det kunne man jo godt sige at man kunne gøre. Man kan også sige, at når vi siger det her, så er vi udmærket klar over, at det her er et langsigtet projekt i EU. Fordi vi går ind og siger det første gang, kommer det ikke igennem, men det er klart, at det er noget, der skal igennem. I de næste 2 år, hvor vi skal til at diskutere udvidelsesforhandlinger for alvor med de central- og østeuropæiske lande, bliver det klart nødvendigt at få taget denne her debat op. EU bliver nødt til at tage denne her debat op, ellers vil udvidelsen ikke komme til at hænge sammen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen vi er helt enige med SF i, at det er nødvendigt at tage det her op, for så længe vi poster milliard efter milliard efter milliard ned i landbruget i støtteordninger til landmændene, som bare gør, at det bliver ved med at køre videre på den skæve facon, så er der jo ikke penge til at sikre den solidariske hjælp i Østeuropa, der er brug for.

Men ved at sige ja til det her budget har vi jo faktisk låst os i 2 år, og det vil jo sige, at det så er 2 år mere, hvor vi ikke har penge til at gøre det, der er brug for. Det er derfor, jeg ikke helt forstår, at SF støtter forslaget.

**Egil Møller (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører på området, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg meddele, at Dansk Folkeparti i lighed med, hvad vi afgav af melding i Europaudvalget den 26. november, ikke kan støtte beslutningsforslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan så fortsætte i forlængelse af de korte bemærkninger til SF's ordfører.

I marts måned i år fremsatte vi forslag her i Folketinget om, at man skulle afvise den aftale, der var indgået om EU's budget. Vi mener, at man bliver ved med at give nogle enorme subsidier til landbrugsstøtte med direkte støtte til landmændene som kompensation for, at markedsstøtten til visse produkter er under reduktion.

Det vil altså sige, at man, samtidig med at man reducerer nogle støtteordninger, så øger nogle andre støtteordninger til de samme landmænd, og det gør, at man bliver ved med at beholde de her utrolig komplekse støtteregler, hvilket betyder, at milliarder af kroner hvert eneste år forsvinder på grund af svindel og bedrag. Senest sagde en rapport fra EU's revisionsret, at man ikke skulle godkende EU's regnskab for 1999 på grund af sjuusk og dårlig ledelse. Derfor ligger der altså også i det her budget en godkendelse af fortsat spild af penge, herunder også penge, som betales af danske skatteborgere.

Så ud over, at det her er spild af penge, som skatteborgerne går og betaler, så er den her binding af pengene, som sker med det her budget, med til, at pengene forsvinder ned i landbrugs- og strukturstøtteordninger, og så er der kun en lille sølle sum tilbage til støtte til de lande, som har aller mest brug for støtte.

Vi synes, der er brug for en omfordeling, at man i stedet for at give penge til de rigeste i Europa i højere grad begyndte at give nogle penge til solidariske formål til dem, som har mest brug for at få lidt hjælp.

Så vi siger altså nej til forslaget.

**Kim Behnke (FRI):**

Regeringen fik ikke forhandlingsmandat med vores medvirken, da regeringen ønskede at forhandle »Dagsorden 2000«, og det var der flere grunde til.

Den første er, at vi mener, der ikke gøres tilstrækkeligt i EU-systemet for at begrænse svindel med EU's midler.