

agtig i forhold til den socialdemokratiske skatteminister: I forbindelse med et skattelovforslag, som blev behandlet i sidste samling, hvor der netop var en diskussion om, hvorvidt man kunne være bekendt at vedtage lovforslaget på indeværende tidspunkt, foreslog jeg – og dermed var der flertal for det – at man skulle lade forslaget gå videre til behandling i udvalget, netop for at sikre ikke noget med grundlovens overholdelse, men en tilstrækkelig lovkvalitet.

Det ville jeg også gøre, hvis det var det, jeg havde som problem her. Så ville jeg se helt bort fra, om jeg var enig i lovforslagets indhold eller ej.

**Formanden:**

Hr. Thulesen Dahl som ordfører.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Som det også er fremgået ved førstebehandlingen, kan Dansk Folkeparti ikke støtte lovforslag nr. L 52.

Det, vi behandler nu, er ændringsforslagene, og som det også tidligere er fremgået, kan vi ikke støtte ministerens ønske om at indarbejde ændringsforslag nr. 1 i det nuværende lovforslag.

Der kan være noget rigtigt i det, hr. Aage Frandsen siger, at det principielt bør være ligegyldigt i forhold til identitet, hvor stort et beløb og hvor mange mennesker forslaget vedrører. Det er også af den grund, at det kan synes lidt mærkeligt, at den socialdemokratiske ordfører, under henvisning til, at det kun drejede sig om 52 kr. pr. skatteyder, har ment, at der ikke var problemer i det.

Men det, der i hvert fald ikke kan være tvivl om, er, at i forhold til spørgsmålet om lovkvalitet, som flere i mange henseender har været meget stærkt optaget af, er det et problem, at man ikke overholder de spilleregler, som Folketinget selv har fastsat. Der er klare regler for, hvor lang tid der skal gå, fra ting bliver fremsat, til de bliver førstebehandlet – det her har ikke været med i fremsættelsen – og der er klare regler for, hvor lang tid der skal gå mellem første og anden behandling osv.

Det her har ikke været med hverken ved fremsættelsen eller ved førstebehandlingen. Nu står vi så ved andenbehandlingen, måske en uge før forslaget skal endeligt vedtages, med et problem, som er klart for enhver. Og vi har allerede på nuværende tidspunkt under andenbehandlingen spurgt talrige gange her fra talerstolen, om Socialdemokratiet, SF eller andre kunne give

tungtvejende årsager til, at det er så nødvendigt – når man er i tvivl – at tage det her forslag ind som et ændringsforslag til lovforslag nr. L 52.

Der er ikke på nuværende tidspunkt her i Folketingssalen kommet tungtvejende argumenter for, at dette ikke kunne behandles i en særskilt lovfremstilling. Det kan være, skatteministeren kommer med dem, når han afrunder debatten her ved andenbehandlingen. Det kan vi da håbe. Ellers må vi bare sige, at det er af bekvemmelighedsårsager, eller også er det for at få det, at man har klokket i det og har overset noget, gemt af vejen i en lovbehandling frem for at erkende den fejl, man har begået, gøre det i fuldt dagslys og så komme med et selvstændigt lovinitiativ om det. Det ville have været på sin plads.

**Formanden:**

Hr. Kofod-Svendsen som ordfører.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Som ordfører vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvad der har fået skatteministeren til at komme med et ændringsforslag frem for et selvstændigt lovforslag.

Jeg forstår godt, at man ikke kan reagere på en fejl, før man opdager den, men jeg kender skatteministeren som en, der i enhver henseende ønsker, at det skal gå så korrekt til som muligt, som lægger vægt på offentlighed om Folketingets arbejde.

Og der må vi sige, at havde skatteministeren gjort det helt korrekte, nemlig fremsat et lovforslag, som kommer igennem tre behandlinger her i Folketinget, så var det blevet en fuld behandling af det – parallelt med behandlingen af alle andre forslag. Nu bliver det noget, der sådan lige skal igennem i den mest travle tid, og dér synes jeg, at skatteministeren skylder os en virkelig god forklaring på dette hastværk. Den har vi ikke fået, og jeg håber, at skatteministeren vil komme frem med sin særlige begrundelse for, at det sådan lige skal køres igennem på dette tidspunkt.

**Kim Behnke (FRI):**

Da Folketingets Udvalg for Forretningsordenen for et stykke tid siden havde en diskussion om, hvordan og hvor langt vi var nået med de forskellige lovforslag, der skal behandles i den her samling, tog jeg ordet og roste faktisk skatteministeren.

Jeg roste skatteministeren for, at en lang række skattelovforslag var blevet fremsat i god tid.