

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg har altid opfattet den socialdemokratiske ordfører som en person, der vil, at det skal gå rigtigt og korrekt til, og derfor forstår jeg ikke, hvorfor ikke hr. Verner sen kan støtte den enkle tankegang, at finder man ud af, at der er en fejl, så er det korrekte at komme med et lovforslag, et selvstændigt lovforslag, som kan gennemgå tre behandlinger i Folketinget, og hvor offentligheden har fuld adgang til at følge med i, hvad der sker.

Ønsker den socialdemokratiske ordfører ikke maksimal offentlighed om lovgivningen, eller hvordan?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Det er ikke lang tid siden, Folketinget havde en grundig debat om hele diskussionen om lovkvalitet. I den forbindelse blev der i Udvalget for Forretningsordenen afgivet en god, omfattende og meget, meget grundig beretning.

Socialdemokratiet var med til at understøtte, Socialdemokratiet argumenterede også fra denne talerstol for, at nu skulle der være lovkvalitet, og en af de ting, der var det gennemgående tema, var, at i udvalgene skulle man sørge for at trække i nødbremsen, når ministrene forsøgte at drive ting igennem Folketinget.

Mit spørgsmål til hr. Verner sen er nu: Har Socialdemokratiet på noget tidspunkt, siden man afgav den beretning, i ét eller flere af Folketingets udvalg udtalt sig mod en minister? Min påstand er, at svaret er nej, og derfor var det bare lrumlarum og fest til folket, dengang man skrev under på det.

Vis nu, at Socialdemokratiet står inde for det, der står i den betænkning!

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

For det første vil jeg da sige, at der rent faktisk jo er offentlighed om spørgsmålet. Vi har lige netop nu her en debat i Folketingssalen, hvor vi diskuterer dette ændringsforslag, og det er der masser af folk der ser på. Derfor er der jo altså også offentlighed om spørgsmålet, og der er tid frem til tredjebehandlingen.

Må jeg så også sige, at i det materiale, vi har fået fra Lov- og Parlamentssekretariatet, står jo netop også, at for identitet taler, at det har til formål at rette op på en teknisk fejl, og derfor har man ikke været i tvivl om, at det var o.k.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg sidder og undres over hr. Verner sens argumentation. Altså i første omgang er det, man foretager sig, o.k., for herregud, der er jo kun tale om 52 kr. pr. skatteyder, har man regnet sig frem til, så beløbets størrelse gør vel, at det ikke kan være så afgørende med principperne.

Nu her bagefter, når hr. Verner sen godt kan se jorden skride lidt under sig, går han minsanden op på talerstolen og siger, at nå ja, men det er vist ikke så galt, for vi har jo en anden behandling, og der er massevis af mennesker, der overhører debatten, så de kan jo bare melde sig.

Der er vel en grund til, at vi har nogle tanker nedfældet om en første, en anden og en tredje behandling af forslag, og jeg vil spørge Socialdemokratiets ordfører: Gør denne her debat slet ikke spor indtryk? Gør det ikke indtryk i en sådan grad, at man måske kunne overveje at lave en anden procedure?

Så vil jeg også spørge: Er der noget som helst til hinder for, at regeringen kommer med et lovforslag, som omhandler det, ændringsforslag nr. 1 omhandler i den pågældende sag? Er der noget som helst til hinder for det? I stedet for at lave en stor debat her om principper på foranledning af det her ændringsforslag, så kunne man da køre den rene linje i stedet for at lave det her makværk.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Jeg ved ikke, om det var tiden, der forhindrede hr. Verner sen i at svare på mit spørgsmål, men jeg skal gentage det, så hr. Verner sen får en mulighed for at svare: Har hr. Verner sen ét, ja, bare ét enkelt eksempel på, at Socialdemokratiet har levet op til den beretning, der blev afgivet om lovkvalitet, nemlig at man i udvalgene stopper sager, hvor ministre forsøger at tromle noget igennem Folketinget? Har hr. Verner sen bare ét eksempel på, at Socialdemokratiet har sagt til en minister: Den her går ikke?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

Nu kan jeg jo selvfølgelig svare på spørgsmålet, som hr. Kim Behnke stiller, på den måde, at det kunne jo være, fordi ministre rent faktisk bestræber sig på at leve op til de bestemmelser, vi har vedtaget, at vi ikke kommer i den situation. Det ved jeg godt ville ligge meget, meget fjernt fra hr. Kim Behnkes forestillingssevne, men det