

tidspunkt har tilladt sig at ryge hash, skal være afgørende for, at vedkommende ikke blive dansk statsborger.

Endelig har Det Konservative Folkeparti, og de er i deres gode ret til at sætte deres eget regelsæt op, et regelsæt om, at selv om man er over 65 år og har været 15 år i landet, så skal man alligevel kunne dansk. Derfor piller de tre numre ud af forslaget. Det handler om tre personer, hvoraf de to er 80 år gamle, og den tredje er 70 år gammel, og de har været her et sted mellem 15 og 22 år.

Man kan selvfølgelig diskutere, hvorfor disse mennesker ikke har lært dansk. De har altså været godt 60 år, da de er kommet hertil. Jeg ville nødig skulle til at lære urdu eller tyrkisk i min alder af 62 år, så jeg har en vis forståelse for, at det for ældre mennesker kan være svært. Til gengæld har jeg meget lidt forståelse for, at man vil pille sådanne personer ud.

Men mine indvendinger går mest på det med, at man citerer alle disse her forfærdelige forbrydelser, og når man så går ned og piller dem ud på den baggrund, så har disse mennesker altså begået kriminalitet af væsentlig mindre art. Jeg må sige, at jeg har meget svært ved at forstå, hvad det egentlig er, jeg havde nær sagt både for en moral og for et menneskesyn, Det Konservative Folkeparti vil føre frem her.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Fru Dorte Bennedsen spørger, hvilken holdning der ligger bag Det Konservative Folkepartis ændringsforslag. Der ligger åbenbart den modsatte af Socialdemokratiets holdning.

I Det Konservative Folkeparti opfatter vi det at blive tildelt dansk statsborgerskab som et blå stempel. Man skal huske, at alternativet til ikke at få dansk statsborgerskab jo ikke er, at man sendes ud af landet. Man har stadig fuldt lovligt ophold i Danmark. Det er altså alene spørgsmålet om, hvorvidt man til og med skal have det blå stempel, som vi betragter det at blive dansk statsborger som.

Der er det altså vores holdning, sagt til fru Dorte Bennedsen, at har man begået visse typer af kriminalitet, forbrudt sig mod narkologivningen, begået personfarlig kriminalitet, ja, så skal man altså ikke kunne blive dansk statsborger. Det er baggrunden for De Konservatives ændringsforslag.

I øvrigt synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, at fru Dorte Bennedsen kommer med et sådant

angreb, der åbenbart udspringer af, at Det Konservative Folkeparti netop ikke har ændret i sine bemærkninger i betækningsbidraget. Alt dette her kom jo af en debat om, at man nu har fået nogle partier til at ændre i bemærkningerne, så de er blevet fuldstændig anonyme, og det betyder altså, at man ud af bemærkningerne overhovedet ikke kan se, hvorfor man i givet fald ønsker at tage folk ud af lovforslaget. Jeg synes, det er et lidt mærkværdigt angreb.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Det er i og for sig ikke et angreb, der skyldes, at der ikke er ændret i bemærkningerne. Jeg sagde tværtimod, at De Konservative har fastholdt det gamle system.

Det var sådan set mig, der åbnede ballet om bemærkningerne for nogle måneder siden, og jeg synes, De Konservatives bemærkninger er en god illustration. Den ukyndige læser må altså tro, at disse otte numre, der er pilleret ud, har begået drab, drabsforsøg, voldtægt og grov narko- og økonomisk kriminalitet, og så må man jo sige til sig selv: Så er det da mærkværdigt, at domstolene kun idømmer betingede domme, for så er der da noget helt rivegalt i vores samfund, hvis den type grov kriminalitet ikke på dømmes hårdere.

Jeg synes, de konservative bemærkninger holdt op mod realiteterne i de konkrete sager i ændringsforslaget er en god illustration af, at vi skulle prøve endnu en gang. Der er jo ikke nogen, der kan tvinge nogen til noget, men jeg synes, vi skulle prøve at videreføre debatten i udvalget om, hvordan vi udformer bemærkningerne, så de på den ene side er rimeligt klare og på den anden side ikke hænger konkrete personer ud.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det er faktisk en kort bemærkning til fru Dorte Bennedsen, for jeg forstår, at det er hende, der er oppe som ordfører i øjeblikket.

Det er sådan set lidt underligt, at hver gang vi behandler et indfødsretslovsforslag, både ved første behandling, anden behandling og også tredje behandling, er Dansk Folkeparti normalt det første parti, der tager ordet, for vi plejer jo ellers at tale i ordførerrækkefølge. Men man forsøger ligesom gang på gang, når vi behandler disse indfødsretslovsforslag, lige så stille at hutle dem igennem Folketinget, og jeg synes altså, vi