

Når jeg tager ordet nu, er det, fordi det er en anden behandling, vi er i gang med, og dermed en behandling af ændringsforslagene.

Under førstebehandlingen lod jeg mig overtale til, at vi skulle prøve en ny procedure, hvor man i højere grad fik anonymiseret ændringsforslagene, således at man ikke kunne pege på enkeltpersoner og sige: Den og den person har altså gjort det ene eller det andet.

Den nye procedure har desværre medført, at ændringsforslagene i dag faktisk er fuldstændig uoverskuelige, og medlemmer af Folketinget, som ikke sidder i Indfødsretsudvalget, ved faktisk ikke, hvorfor man stemmer det ene eller det andet til de ændringsforslag, der er stillet, og det er synd. Vi har ganske vist fået dem mere anonymiseret, men samtidig er der sket det, at man altså ikke kan se, hvad begrundelsen for ændringsforslagene er.

Det andet, der er sket, er, at man er kommet til at blande puljerne sammen, altså f.eks. ansøgere, som har begået grov kriminalitet, og ansøgere, som har væsentlig gæld til det offentlige, og dermed ville man ikke, hvis man ville støtte den ene del af argumentationen, men ikke den anden, kunne stemme for ændringsforslagene alligevel.

Det er ikke hensigtsmæssigt, og derfor skal jeg bebude, at i næste lovforslag vil vi begære, at vi går tilbage til den gamle ordning igen, således at Folketingets medlemmer ved, hvad det er, de stemmer om.

De ændringsforslag, der er stillet denne gang, vil Frihed 2000 stemme for med undtagelse af ændringsforslag 3 og 5. Der er tale om nogle meget gamle ansøgere, som ikke kan det danske sprog helt perfekt. Vi har vurderet, at når man er nået så højt op i alderen, som de pågældende tre ansøgere er, så ser vi igennem fingre med det, og for så vidt angår ændringsforslag 5, så drejer det sig om nogle personer, der har begået meget, meget mild kriminalitet for ganske mange år siden, og vi har i udvalget støttet, at de kom på forslaget.

Men i forhold til resten er der jo altså igen tale om ganske omfattende kriminalitet for nogle af ansøgernes vedkommende, og hvad angår nogle af ansøgerne, ønsker vi at stille ændringsforslag, så de bliver taget ud af lovforslaget, inden vi går i gang med en tredje behandling og kan stemme om lovforslaget som ét hele.

Det, der er tale om af kriminalitet, er jo ganske grove ting. Hvis vi tager listen, så kan vi jo læse, at der er 29 tilfælde af vold. Der er 7 tilfælde af

vold mod sagesløs. Der er 10 tilfælde af kvalificeret vold eller vold af særlig farlig karakter. Der er 3 tilfælde af vold mod nogle i offentlig tjeneste, 9 tilfælde af trusler på livet. Der er 5 tilfælde af røveri, 1 tilfælde af blufærdighedskrænkelser, 2 tilfælde af voldtægt; den ene voldtægt blev begået mod et barn under 12 år. Der er 1 tilfælde af forsætlig brandstiftelse, 1 tilfælde af anden kønslig omgang med barn under 12 år. Der er 1 tilfælde af fredskrænkelser. Der er 1 tilfælde af samleje ved udnyttelse af en hjælpeløs tilstand, og der er 2 tilfælde af trusler mod vidner.

Så er der 18 tilfælde af tyveri, 11 tilfælde af bedrageri, 12 tilfælde af mandatsvig, 8 tilfælde af indbrud, 14 tilfælde af hæleri, 10 tilfælde af socialt bedrageri, 28 tilfælde af dokumentfalsk, 5 tilfælde af ulovlig omgang med hittegods, 8 tilfælde af brugstyveri, 3 tilfælde af butikstyveri, som altså har været så groft, at det har givet en dom til frihedsstraf.

Der er 3 tilfælde af overtrædelse af skattekontrollovsbestemmelserne, 1 tilfælde af udgivelse af falske penge. Der er 1 tilfælde af overtrædelse af toldloven. Der er 7 tilfælde af falsk anmeldelse, 3 tilfælde af våbenlovsovertrædelse. Der er 11 tilfælde af overtrædelse af udlændingelovgivning, herunder mindst 8, der er dømt for menneskesmugling. Der er 2 tilfælde af overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, 11 tilfælde af spirituspromillekørsel, 2 tilfælde af hærværk og groft hærværk, 9 tilfælde af kørsel i frakendelsestiden og 2 tilfælde af overtrædelse af politivedtægten.

Disse, der er nævnt her, er altså kun de eksempler, som vi har fået frem i udvalget, hvor dommen har været fængsel eller anden frihedsberøvende straf. Til disse skal så lægges de ansøgere, som har begået kriminalitet, der »kun« har medført bøde, advarsel eller tiltalefrafald. Den gruppe af ansøgere har vi ikke kunnet få oplyst, men de oplysninger, vi har her, er som sagt om de ansøgere, der så har fået en efterfølgende dom til frihedsberøvelse, fængsel eller anden frihedsberøvende straf.

Vi har faktisk den opfattelse i Frihed 2000, at hvis man har begået så grov kriminalitet, som nogle af disse ansøgere har, så har man for tid og evighed fraskrevet sig muligheden for at opnå dansk statsborgerskab, og vi kan stå undrende over for, at så stort et flertal i Folketinget faktisk godkender, at disse personer får dansk statsborgerskab.