

riet ikke ønsket at fremlægge Kammeradvokatens indstilling i højesteretssagen.

Spm. nr. S 600

Til skatteministeren (24/11 2000) af:

Svend Aage Jensby (V):

»Vil ministeren under henvisning til ministerens besvarelse af 17. november 2000 af spørgsmål S 459, hvori det hedder: »Skatteministeren besluttede i den sag, hvori Told- og Skattestyrelsen udtalte sig, at de 3 landsskatteretskendelser, som er omtalt i styrelsens udtalelse, ikke skulle indbringes for domstolene.« give en begrundelse for, at man traf den nævnte beslutning, hvis man var uenig i resultatet af de 3 omhandlende landsskatteretskendelser?«

Svar (6/12 2000)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Baggrunden for, at ministeriet ikke indbragte de tre nævnte landsskatteretskendelser for domstolene var, at ministeriet ikke fandt tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at en retssag ville føre til et gunstigt resultat for ministeriet. Told- og Skattestyrelsen henviste i den forbindelse til, at ministeriet var bundet af den praksis, der over en længere årrække har udviklet sig på anpartsområdet, hvorefter skattemyndighederne ikke har tillagt den manglende rentabilitet betydning for spørgsmålet, om der foreligger erhvervs-mæssig virksomhed. Styrelsen bemærkede afslutningsvis, at styrelsen ville fortsætte de igangværende undersøgelser af mindre anparts-virksomheder, og at styrelsen her ville fokusere på det reelle ejerskab til aktiverne, der ikke havde været berørt i disse sager.

Spm. nr. S 601

Til skatteministeren (24/11 2000) af:

Svend Aage Jensby (V):

»Vil ministeren under henvisning til ministerens svar på spørgsmål S 462, oplyse om Folketinget og dermed befolkningen – i det mindste efter at Højesteret har afsagt dom i den første 10-mands-

projektsag, der er domsforhandlet i Højesteret den 20-22 november 2000 – vil kunne blive gjort bekendt med den indstilling/bemærkning fra Kammeradvokaten, der henvises til i Skatteministeriets departements skrivelse af 13. april 1993 (j. nr. 15.93-72-922), og som ministeren indtil videre ikke har villet delagtiggøre Folketingets medlemmer i?«

Svar (6/12 2000)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som jeg tidligere har meddelt spørgeren – senest ved mit svar på spørgsmål nr. S 599 – er jeg af den opfattelse, at der er tale om et fortroligt dokument, som jeg af principielle grunde ikke ønsker at udlevere – heller ikke efter at Højesteret har afsagt dom i sagen. Jeg kan i øvrigt henvise til »Offentlighedsloven med kommentarer« af John Vogter (1998), hvori det anføres, at »den omstændighed, at retssagen er afsluttet og eventuelle ankefrister og frister for oprejsningsbevilning er udløbet, fører ikke til, at § 10, nr. 4, ikke længere kan anvendes, jf. FOB 1995, side 81 ff.«.

Endvidere er der tale om et princip, som er fulgt under skiftende ministre.

Spm. nr. S 558

Til indenrigsministeren (21/11 2000) af:

Helge Bo Jensen (EL):

»Hvad kan ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål 345 (Retsudvalget, alm. del – bilag 900, folketingsåret 1999-2000) oplyse, om de i besvarelsen omtalte nye procedurer for behandlingen af uledsagede mindreårige asylansøgere, herunder om det indgår i ministeriets overvejelser at indføre en værgeordning for denne gruppe?«

Svar (30/11 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Udlændingestyrelsen er i et notat af 17. august 2000 fremkommet med et revideret forslag til ændringer i proceduren for behandlingen af uledsagede mindreårige asylansøgere.

Udlændingestyrelsens forslag overvejes for tiden i Indenrigsministeriet. I disse overvejelser