

Hvis det er den anden ægtefælle, dvs. den »primære« selvstændigt erhvervsdrivende, der tegner forsikringen til dækning af den anden ægtefælles arbejdsevnetab, gælder pensionsbeskatningslovens ikke, idet forsikringen så ikke er ejet af den forsikrede. Det betyder, at *udgangspunktet* er beskatning efter statsskatteloven, det vil sige, at der *ikke er fradragsret for præmierne*, og at eventuelle løbende udbetalinger fra forsikringen er *skattepligtige, mens eventuelle sumudbetalinger er skattefri*. Fra dette udgangspunkt gælder dog den undtagelse, at der kan være tale om en driftsomkostning. Dette vil typisk være tilfældet, hvis forsikringen er tegnet på vilkår, så eventuelle udbetalinger tilfalder virksomheden.

Hvis ægtefællerne hverken gør brug af lønfortale eller af de ovenstående regler om fordeling af virksomhedens resultat, men den medhjælpende ægtefælle har medvirket i et sådant omfang, at han eller hun opfylder skattelovgivningens krav for at blive anset for *medarbejdende ægtefælle*, anses han eller hun ikke selv for selvstændigt erhvervsdrivende.

Hvis den medarbejdende ægtefælle *selv* tegner en forsikring til dækning af sit eget tab af arbejdsevne, er udgangspunktet, at forsikringen omfattes af pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 1, nr. 5, dvs. at der *ikke er fradragsret for præmierne*, og at eventuelle udbetalinger er *skattefri*. Herfra gælder den ovenfor beskrevne undtagelse, at forsikringen kan være omfattet af pensionsbeskatningslovens § 2, nr. 4, litra b, der omhandler invalidepension. I så fald er *præmierne fradragsberettigede*, mens eventuelle udbetalinger er *indkomstskattepligtige*. Derimod er der ikke mulighed for at klassificere forsikringen som en driftsomkostning, idet ejeren af forsikringen ikke er selvstændigt erhvervsdrivende.

Hvis den anden ægtefælle tegner en forsikring til dækning af den medarbejdende ægtefælles tab af arbejdsevne, er forsikringen som *udgangspunkt* omfattet af statsskatteloven. Det betyder, at der *ikke er fradragsret for præmierne*, og at eventuelle løbende udbetalinger fra forsikringen er *skattepligtige, mens eventuelle sumudbetalinger er skattefri*. Hvis forsikringen er tegnet på vilkår, så udbetalingerne sker til den medarbejdende ægtefælle, udgør forsikringspræmien i princippet en gave til den medarbejdende ægtefælle, der dog er skatte- og afgiftsfri. Eventuelle løbende udbetalinger, der oppebæres af den medarbejdende ægtefælle, beskattes hos denne. Hvis forsikringen derimod er tegnet på vilkår, så eventuelle udbetalinger tilfalder virksomheden, vil præ-

mieudgiften derimod være fradragsberettiget som en driftsudgift, og eventuelle udbetalinger vil da blive beskattet i virksomheden, uanset om der er tale om løbende udbetalinger eller sumudbetalinger.

Skatteministeren oplyser afslutningsvis, at han har iværksat en generel undersøgelse af spørgsmålet om fradragsret for forsikringspræmier som de her omhandlede. Skatteministeren informerede Folketinget om sine planer herom ved førstebehandlingen den 9. november 2000 af beslutningsforslag B 4 om fradragsret for selvstændige erhvervsdrivendes udgifter til egen sygedagpengeforsikring. Arbejdet vil tage en vis tid, og skatteministeren vil derfor ikke love, at et eventuelt lovforslag om fradragsret vil kunne fremsættes i indeværende folketingsår.«

Med venlig hilsen
M. H. Hansen

Spm. nr. S 620

Til socialministeren (24/11 2000) af:
Pia Christmas-Møller (KF):

»Hvad vil de offentlige omkostninger være, hvis selvstændige erhvervsdrivende herunder interessenter og komplementarer samt medhjælpende ægtefæller bliver omfattet af arbejdsskadeloven?«

Begrundelse

Selvstændige erhvervsdrivende herunder interessenter og komplementarer samt medhjælpende ægtefæller er ikke omfattet af arbejdsskadeloven og står uden noget sikkerhedsnet i tilfælde af tab af arbejdsevne. Spørgeren er derfor interesseret i, hvad det vil koste at inkludere de selvstændige erhvervsdrivende og medhjælpende ægtefæller i arbejdsskadeloven og dermed få rettet op på diskriminationen af gruppen.

Svar (5/12 2000)

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):
Når de økonomiske konsekvenser af at udvide lovens dækningsområde til også at omfatte selvstændige erhvervsdrivende skal vurderes, må