

er hensigtsmæssigt, at kommunerne skal indgå en aftale med et privat firma. Vi mener heller ikke, at det er rimeligt, at kommunerne på den måde bestemmer, hvem den alternative private leverandør er, for hvad er vi så ude i? Så er vi ude i, at hjemmehjælpsmodtageren kan vælge mellem to ting. Hvorfor begrænse valget? Hvorfor skal det kun være et valg mellem kommunen og ét privat firma? Hvorfor ikke lave et fuldstændig frit valg? Det burde man jo kunne gøre.

Når en hjemmehjælpsmodtager, der ringer til et hvilket som helst firma, der yder den her slags ydelser, og beder dem om at komme og udføre opgaven, bør det være sådan, at det selvfølgelig kan lade sig gøre. Hvad så med prisen, vil mange spørge. Jo, men det er jo ikke sværere, end på mange andre områder: Man går ind og sætter en enhedspris og siger, at det er det, det vil koste, og det er det, kommunen er klar til at betale for hjemmehjælpen. Det er så det, man kan pålægge kommunen at betale, når man har bestilt en hjemmehjælper til at komme og udføre opgaven. Er hjemmehjælperen dyrere, må man selv spæde til i den sidste ende.

Så egentlig kunne vi godt tænke os, hvis forslaget havde startet med punkt 2, nemlig at den enkelte modtager af hjemmehjælpen skal kunne vælge. Det er lige præcis det, det hele handler om, nemlig at man kan vælge. Valget vil jo også have den sidegevinst, at leverandørerne af de her ydelser vil konkurrere om at gøre det bedst muligt til størst mulig tilfredsstillelse for hjemmehjælpsmodtageren, for hvis ikke de gør det, så vælger hjemmehjælpsmodtageren en anden leverandør. Det er altså alt andet lige et klart kvalitetsløft, det her vil bevirke.

Vi er også enige i den formulering, der er i punkt 3, nemlig at hvis leverandøren, kommunen, ikke leverer ydelserne til tiden, skal det være muligt, at man skifter til en anden leverandør, og at man oven i købet ikke bare kan skifte til en anden leverandør, men at man også midlertidigt kan ringe til en anden leverandør og sige: Kom lige og udfør opgaven, som ikke er blevet udført i den her uge. Og man sender regningen videre til systemet, til kommunen.

Det med at lave et servicekort, som der står i punkt 4, har vi bestemt ikke noget imod. Det er en udmærket måde at have hånd i hanke med, hvad det er, man er berettiget til, og hvad det er, man har fået leveret. Dermed vil man efterfølgende også kunne dokumentere, om man har fået det, som man er berettiget til at modtage.

Så med andre ord støtter Frihed 2000 naturligvis forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Jeg vil gerne sige tak for den brede opbakning, og tak for at mange har forstået intentionen i vores forslag, nemlig netop at sikre de ældres rettigheder og sikre, at de ældre får den hjælp, de er visiteret til og har brug for. Det overordnede formål er netop at styrke hjemmehjælpsmodtageres rettigheder i forhold til kommunerne, og vi ønsker at give de ældre mere selvbestemmelse.

Mange hjemmehjælpsmodtagere oplever jo netop ofte, at den aftalte hjemmehjælp helt eller delvis bliver aflyst eller udsat på grund af personalemangel i hjemmeplejen, og hertil kommer, at der også mange steder er en stor udskiftning blandt plejepersonalet, og det øger simpelt hen utrygheden hos især ældre hjemmehjælpsmodtagere.

Der er kommuner, der har indgået aftaler med private firmaer om at udføre den visiterede praktiske og personlige hjælp, så borgerne frit kan vælge, om det skal være kommunen eller det private firma, der skal levere ydelserne. Der er altså ingen tvang for de ældre, men en ekstra mulighed for den ældre til at vælge frit. Det vil medføre, at kommunen får en sund konkurrence, og at borgerne får valgfrihed, der i sidste ende, mener vi, sikrer den bedste service og absolut en større tilfredshed med ydelserne. For hvis de er tilfredse med de ydelser, de allerede får nu, jamen så er der jo ingen grund for dem til at vælge nyt. I det tilfælde har de bare stadig væk en mulighed, som de ellers ikke ville have.

Vi mener, at muligheden for at vælge mellem forskellige leverandører medvirker til at sikre, at brugerne får den personlige og praktiske hjælp, de er tildelt, ligesom det bliver muligt for dem at skifte, hvis hjemmehjælpen ikke lever op til forventningerne.

Der er flere, der har nævnt, at formålet alene er at sikre private firmaer nogle indkomster, og at det er at lave udlicitering osv., men vi har igen og igen i vores forslag understreget, at formålet med vores forslag alene er at sikre hjemmehjælpsmodtagere imod, at kommunerne ikke opfylder deres forpligtelse til at levere den visiterede hjemmehjælp – også at det skal ske til tiden, altså samme dag, som det er aftalt.

Vi hører alt for mange historier ude omkring i landet om ældre, der ikke ved, hvad de skal gøre. De føler sig hjælpeløse og magtesløse. De si-