

det. Den tilladelse kan være med til at sikre en beskyttelse af havmiljøet.

For Det Radikale Venstre er det vigtigt med en energipolitik, der sikrer forsynings sikkerheden på et bæredygtigt grundlag.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Fru Dorit Myltoft siger, at Det Radikale Venstres energipolitik har to omdrejningspunkter: Bæredygtighed og selvforsynings sikkerhed. Men kan fru Dorit Myltoft så bekræfte, at deraf vel så må følge, at fru Dorit Myltoft mener, at det er utrolig vigtigt, at vi har vedvarende energiteknologier, den dag vi ikke længere har gas og olie i Nordsøen? Og er det derfor ikke logisk, at vi prøver på at strække reserverne i Nordsøen så meget som muligt, altså bruge så meget omtanke og omhu, med fru Dorit Myltofts egne ord? Og hvis fru Dorit Myltoft ikke kan lide ordet produktionsloft, og ikke mener, det er konstruktivt, jamen har fru Dorit Myltoft så andre forslag, andre alternativer til, at vi kan tage nænsomt vare om de knappe ressourcer?

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Til hr. Kolstrup vil jeg gerne sige, at jeg talte om forsynings sikkerhed og netop ikke selvforsyning, for vi mener i Det Radikale Venstre, at vi er kommet et skridt længere end til at tale om selvforsyning med den udvikling, der har været. Jeg spekulerer somme tider på, om man i Enhedslisten stadig væk synger »Internationale«. Vi ser altså dansk energipolitik som en del af en international energipolitik og taler derfor om forsynings sikkerhed.

Jeg skal så også sige, at vi selvfølgelig er interesseret i at strække ressourcerne længst muligt, fordi vi, som jeg sagde, går ind for mere vedvarende energi. På det punkt taler vi om bæredygtigheden. Men jeg sagde, at at bruge lofterne som et middel til at strække ressourcerne derude er for os at se ikke umiddelbart den mest nærliggende måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå, at fru Dorit Myltoft og Enhedslisten er enige om det vigtige i at strække ressourcerne så langt som muligt. Hvordan vil fru Dorit Myltoft sikre noget sådant? Altså i Enhedslisten er vi sådan set meget lidenskabsløse i forhold til, hvilke redskaber vi anvender. Derfor kunne det

være interessant at høre, hvad det er for et redskab, fru Dorit Myltoft vil anbefale.

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Jeg vil gerne gentage over for hr. Søren Kolstrup og det øvrige Folketing, at det, vi lægger op til, er en anbefaling til regeringen om i passende god tid at indlede forhandlingerne med bevilningshaverne og dermed tage forhandlingstemaer frem fra den energipolitik, som et flertal her i Folketinget har fastlagt.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Men når vi netop ved, at med de nuværende godkendte planer vil f.eks. gasforsyningerne og endnu før, oliefor syningerne, begynde at dale, er det så ikke korrekt, at det er relevant allerede nu at tænke over, hvordan vi strækker ressourcerne?

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Mig bekendt er der ikke nogen, der i dag ved noget om ressourcernes mængde og størrelse i Nordsøen.

Formanden:

Hr. Jann Sjørnsen som ordfører.

Jann Sjørnsen (KRF):

At Danmark skulle blive selvforsynende med olie og gas var der vist ikke mange, der havde troet, hvis vi går 30-40 år tilbage i tiden. Men det er vi i dag, og det skyldes jo ikke kun et par oliekriser, det skyldes også, synes jeg, rigtige politiske beslutninger i relation til gasprojektet. Og ikke mindst skyldes det A.P. Møller og DUC og deres indsats i Nordsøen, en indsats, som selvfølgelig er gjort med udsigt til økonomisk gevinst, men som også har betydet investeringer i milliardklassen, uden at man sådan set har haft sikkerhed for, at man fik alle pengene igen.

Forsynings sikkerhed har lige siden den første oliekrise været en af grundpillerne i dansk energipolitik. Derfor har det også været en politisk målsætning, at olie- og gasudvinding i Nordsøen skulle iværksættes også af samfundsøkonomiske grunde. Forsynings sikkerhed og samfundsøkonomi gik hånd i hånd i de første år efter den første oliekrise i begyndelsen af 1970'erne.