

kunne mødes i en sådan kynisk økonomisk købmandsbetragtning.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg tror nok, at jeg må skuffe hr. Søren Kolstrup: Jeg tror ikke, at vi mødes i dag i forbindelse med dette emne.

Men først til fru Anni Svanholt: Miljø? Nej, men nu er det ikke nogen miljødebat, så den vil jeg ikke starte på. Men jeg vil sige omkring miljø, at de miljøltiltag, der i øvrigt bliver pålagt aktørerne i Nordsøen, jo er unikke i forhold til almindelig olieproduktion og gasproduktion set globalt. Så den miljømæssige del er der jo bestemt taget vare på, når vi taler om de aktører, der får licenser ude i Nordsøen.

Til hr. Søren Kolstrups spørgsmål om en højvarig selvforsyning: Det er jo lige præcis det, vi har. Det er faktisk det, vi har været med til at sikre – ikke i hr. Søren Kolstrups tid, men noget før hr. Søren Kolstrups og min tid har netop partiet Venstre og Socialdemokratiet med flere andre partier jo været med til at sikre, at der ikke bare har været selvforsyning, som vi jo kom op på dér i starten af 1990'erne, i dag må vi erkende, at der er en produktion på ca. 145 pct. i snit af begge dele som værende vores selvforsyningsgrad.

Men det hænger selvfølgelig sammen med, at hvis man vil have aktører til at arbejde professionelt, og hvis man vil minimere deres omkostning pr. produceret enhed, er dette marked skruet sådan sammen, at det, man giver tilladelse til, og den produktion, der bliver fundet, må man efterfølgende også affinde sig med bliver udvundet – ellers er der ikke nogen, der vil diskutere nye licenser med Danmark.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Det var da, kan man sige, rene ord for pengene, når hr. Peter Hansen-Nord siger, at det ikke er en miljødebat. Så ved vi, hvor Venstre står. Det var så også det, der kom til udtryk i de første indlæg, at det var produktionen, det drejede sig om, og at det, der er godt for A.P. Møller, efter Venstres opfattelse også er godt for miljøet.

SF er nu slet ikke af den betragtning. Og med hensyn til de krav, som bliver stillet i forhold til Nordsøaktiviteterne, er de jo ikke underkastet en CO<sub>2</sub>-afgift, og det ønsker vi fra SF's side; det krav har vi rejst flere gange, det ønsker vi klart at de skal.

Jeg vil godt spørge hr. Peter Hansen-Nord: Mener hr. Peter Hansen-Nord, at Nordsøaktiviteterne og de koncessioner, der er dér, skal have en positiv særbehandling, så man ikke skal have en CO<sub>2</sub>-afgift?

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg takker hr. Peter Hansen-Nord, fordi han fører klar tale og siger, at der sådan set ikke er nogen grund til at drøfte overordnede samfundshensyn. Sådan har jeg forstået det meget klart: Der må ikke stilles krav til de professionelle aktører. Det var budskabet. Og jeg vil da gerne have bekræftet, at det er korrekt forstået.

Men så synes jeg, at det er vigtigt at få defineret, hvad man skal forstå ved en professionel aktør. Er det ikke korrekt opfattet, at dermed forstås hr. Peter Hansen-Nord en privat aktør? Et statselskab kan jo også være en professionel aktør.

Og finder hr. Peter Hansen-Nord ikke – jeg ved godt, at det ikke er hr. Peter Hansen-Nords politik – at man i princippet, rent teknisk, vel udmærket kan tænke sig, at man stiller krav til en professionel statslig aktør om at tilgodese både umiddelbare interesser og langsigtede interesser? Det er der vel ikke noget i vejen for? Vi behøver jo ikke nødvendigvis at gifte os med private professionelle interesser.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om hr. Peter Hansen-Nord ikke er enig i, at vi stiller helt klare krav til professionelle aktører, men at vi også i et samfund som vores – dvs. et retssamfund – holder aftaler med professionelle aktører.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Når jeg diskuterer Nordsøen, taler jeg om licenshavere og aktører. Om det er stat eller privat – der er jo begge dele i forvejen, så det er jo ikke det, jeg tager stilling til. Det er heller ikke det, der er emnet.

De skal alle sammen have nøjagtig den samme behandling, og de skal have de samme muligheder. Alt andet er jo at skyde sig selv i foden. Hvis man begynder at lave andre betingelser, fordi de har en særlig ejerstruktur, mener jeg, at man er ude på et overdrev.

Så jeg har det fint med, om det er private eller det er nationale selskaber, eller hvem det er der