

ne, det er EU, der kræver det. Det er virkningen af Schengenaftalen og Amsterdamtraktaten.

Det problem er i sig selv i stand til at ødelægge hele udvidelsesplanen, hvis man ikke får løst det. Polen kan jo ikke leve med, at de bliver afskåret fra deres naboer i Ukraine.

Men jeg tror heller ikke, at hr. Ole M. Nielsen mente det sådan, det er jeg ret sikker på, men det var kun formuleringen.

Peter Skaarup (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne redegøre for Dansk Folkepartis synspunkter vedrørende miljøet i forhold til EU's udvidelse.

Som udgangspunkt for den debat, vi har her i dag, mener vi, at man kan glæde sig over, at der er en udbredt enighed om, at socialisme og kommunisme i Østeuropa på mange punkter var med til at smadre landene.

De øst- og centraleuropæiske lande, som har været underlagt forskellige former for diktaturregimer, er på de fleste områder sat mange år tilbage i forhold til Vesteuropa. Landene har været præget af ineffektivitet, både i den offentlige og i den private sektor, og kriminalitetsbekæmpelsen har haltet bagefter, levestandarden har haltet bagefter, arbejdsløsheden har været relativt høj, miljøet har lidt under de produktionsvilkår, der er i dag, men specielt dem, der har været tidligere. Det er udgangspunktet for den debat, vi har i dag, som vi ser det.

Nu er der så noget, der tyder på, at forandringen er på vej. Styreformerne ændrer sig, demokratiet har fået nye muligheder, og selv om politikerne til en vis grad mange gange er de samme i Øst- og Centraleuropa, er disse her omvendte politikere, som de vist er blevet, med til at fortsætte en udvikling, der går i retning af mere demokrati og folkestyre, og det kan vi bare være tilfredse med her fra dansk folkestyres side og fra Folketingets side.

Men på mange områder er landene stadig væk ikke kommet helt ud af stedet. Debatten om miljøet har ikke været så fremherskende i de øst- og centraleuropæiske lande. Det har været et problem at få gang i den debat, og derfor er det også fornuftigt, at vi fra Folketingets side af og til tager nogle debatter omkring de her ting.

Men hvis der skrives for hurtigt frem, er der en risiko for at smadre en ellers fornuftig udvikling i Østeuropa. Der skal jeg slå fast, at vi fra Dansk Folkepartis side bestemt ikke ønsker et

dårligt miljø, hverken her eller i andre lande, men vi skal være meget opmærksomme på, at en indsats for et bedre miljø i Østeuropa vil have en meget stor effekt i forhold til, hvad det koster at skabe forbedret miljø her i landet.

Vi må derfor have respekt for, at Østeuropa tager den største skridt, som gør, at landenes samlede udvikling kommer ind i en fornuftig gænge, i stedet for at det bliver meget pludselige skridt, som gør, at harmonien i de pågældende lande ikke kommer i højsædet.

Derfor er det vores holdning, som også andre ordførere har været inde på i dag, at overgangsordninger i sig selv ikke er noget negativt for den debat, vi fører. Der har været en tendens til fra andres side her i salen i dag at sige, at overgangsordninger er et problem. Det er for os at se ikke et problem. De er nødvendige, både af hensyn til os selv og også af hensyn til udviklingen i Østeuropa.

Det gælder i øvrigt også på andre områder end lige miljøområdet. Vi må passe på ikke at hoppe en udvikling over, som kan medføre en uharmonisk udvikling.

Ministeren nævnedes et omkostningsniveau på ca. 900 mia. kr. for Østlandenes miljøtiltag, og det vidner om, hvilke store problemer vi har med at gøre, hvis man skal gøre det rigtigt.

Af de her årsager kan vi ikke støtte det forslag til vedtagelse, som SF har fremsat på vegne også af regeringen og CD. Selv om ministeren har sagt, at han ikke vil ændre politik på baggrund af forslaget, læser vi det klart som et forsøg på at begrænse overgangsordninger, og at disse skal være så korte som muligt. Det er altså ikke Dansk Folkepartis udgangspunkt, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Man kan selvfølgelig også spørge: Hvorfor lave en alenlang vedtagelse, hvis det ikke betyder noget som helst? Nej, i bedste fald er der med vedtagelsen tale om nogle præciseringer, men i givet fald præciseringer, der, hvad angår overgangsordninger, ikke går i den retning, vi ønsker i Dansk Folkeparti.

Så skal jeg afslutningsvis også til det forslag til vedtagelse, der er fremsat af Enhedslisten, sige, at det kan vi heller ikke støtte. Vi mener bl.a. vedrørende pind nr. 2, hvor man foreslår en genforhandling af EU's Dagsorden 2000, som sikrer øgede midler til de fattigste europæiske lande efter behov, at det er meget store omkostninger, man dermed pålægger EU-landene, og at det er noget, man skal overveje meget var-