

ikke har råd til det. Og derfor har man faktisk mulighed for at opbygge et økologisk landbrug i stor skala på et grundlag, så man undgår en lang periodes fejltagelser, som man har begået her i Danmark ved at opbygge et industrialiseret pesticidlandbrug, som nu viser sig at ødelægge vores grundvand og underminere vores natur. Det kan de slippe for i de østeuropæiske lande, hvis vi giver en lille smule bistand til det projekt.

Så hvorfor i alverden hr. Kalnæs mener, at man skulle lægge op til, at de østeuropæiske lande nu skal gentage alle de fejltagelser, som vi har begået her i Danmark med hensyn til at smide tonsvis af sprøjtemidler ud over markerne, er da helt umuligt at begribe. De har jo netop chancen i Ukraine og Polen for at opbygge et landbrug af høj kvalitet, og uden at man af den grund ødelægger vandmiljøet på samme måde, som vi har gjort her i Danmark.

Der er da ingen grund til at opfordre dem til, at de nu skal begynde at gentage de seneste 30 års fejltagelser, som vi har begået her i Danmark.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, den sidste debat var jo ikke uinteressant. Til hr. Niels Bloch Jespersens spørgsmål om, hvad de skulle leve af, synes jeg sådan set, at svaret er nærliggende: Kartoffler. Det er de jo vant til i Østeuropa. Det har de rig erfaring i, og det kan jo også blive resultatet, hvis ikke vi hjælper dem i gang.

Jeg tror bestemt, at den her optagelsesproces hjælper dem i gang til at komme ud over kartofler og fedt flæsk og dårligt brød – nogle steder kombineret med vodkaniveauet. Det trænger de til at komme ud over, og det tror jeg også på at vi hjælper dem til, også ved at investere i miljøet.

Det var vist Venstres ordfører, der nævnte, at først når markedet er skabt, har man overskud til at tænke lidt længere, altså f.eks. på miljøet. Det er ikke sikkert, det er helt ordret citeret, men jeg tror, det var nogenlunde det, der mentes.

Jeg mener bestemt ikke, at det er rigtigt. Man er jo med til at sætte gang i økonomien også ved at investere i miljøet. Man er med til at give folk lidt højere normer og lidt mere lyst til livet osv., når man får skabt et bedre miljø. Det har i høj grad en selvforstærkende effekt at investere i miljøet, så det er en god indsats.

Så er der jo det herlige ved det for os, som jeg så tit har lejlighed til at sige, at vi ikke engang behøver at være gode for at hjælpe dem i Østeuropa, vi behøver bare at være selvgode, og det er ulige lettere trods alt.

For det er hjælp til selvhjælp, når vi hjælper dem. Vi kan jo ikke være tjent med at have en ussel nabo liggende dernede, der forurener, en nabo, der lever i social nød og armod og dermed altså i sig rummer spirer til uro i fremtiden osv. Der er så mange gode grunde til at hjælpe dem i gang, så jeg håber da bestemt ikke og tror ikke, at det scenario, som hr. Keld Albrechtsen beskriver, er det, der bliver aktuelt. Det tror jeg ikke.

For Kristeligt Folkeparti er det en hovedsag i øjeblikket at få EU udvidet i Øst, men ikke uden betingelser. Miljøet er samtidig en hovedsag for os, og som jeg allerede har været inde på, mener vi, at det er vigtigt, og at det er en væsentlig sag, som det også tjener os selv og selvfølgelig de østeuropæiske befolkninger at vi gør noget ved. Derfor skal vi selvfølgelig også stille krav til dem.

Da den her forespørgsel blev rejst, og da jeg så den her vedtagelse første gang, tænkte jeg: Hvad skal vi egentlig med det? Men jeg må indrømme, at jeg er blevet klogere. Jeg erkender igennem den debat, vi har haft her i dag, at det er helt udmærket at få markeret nogle synspunkter med hensyn til, hvad det egentlig er, vi har af holdninger til det spørgsmål her.

Jeg støtter det forslag til vedtagelse, der er fremsat af regeringen, SF og CD, men jeg tror nok, at pind 4 måske er lidt dårligt formuleret – det viste debatten faktisk – når der står om dynamikken i EU's miljøpolitik, at de skal gennemføre EU's miljøregler i deres nationale lovgivning inden tiltrædelsen. Det burde måske hedde implementere dem i lovgivningen.

Man kan selvfølgelig ikke føre den ud i praksis. Det er heller ikke det, der står, men sådan var der i hvert fald nogle, der – måske fordi de havde viljen til det – forstod det. Det er det, jeg siger, at den kunne måske have været mere hensigtsmæssigt formuleret, den pind dér.

For det er klart, at vi jo også implementerer masser af lovgivning, vi laver masser af lovgivning, som vi ikke gennemfører her og nu, men som skal gennemføres over de næste 10 år, osv. Sådan er det selvfølgelig, og selvfølgelig skal det være inden for en begrænset tid; det betyder, at den ikke skal være uendelig. Man skal forhandle sig til, hvad den skal være. Jeg synes egentlig, at