

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at EU's krav til ansøgerlandene på miljøområdet ikke er gennemførlige på de nuværende vilkår, og at ingen udvidelse af EU er at foretrække frem for en udvidelse på urimelige betingelser, opfordrer Folketinget regeringen til i EU at arbejde for

- at ansøgerlandene kan sikre en hurtig efterlevelse af miljøkravene på vilkår, som gør dette økonomisk og fysisk muligt,
- at foreslå en genforhandling af EU's dagsorden 2000, som sikrer øgede midler til de fattigste europæiske lande efter behov,
- at EU omlægger midlerne i de eksisterende strukturfonde, så disse i langt højere grad bruges til bistand til de fattigste europæiske lande, herunder med støtte til hurtig afvikling af atomkraft, øjeblikkelig lukning af Ignalina- og Tjernobylværkerne, og omfattende investeringer i kollektiv trafik, genbrugssystemer, energibesparelser og vedvarende energi,
- at EU i forbindelse med en afvikling af landbrugsstøtten overfører betragtelige beløb til omlægningen af landbruget i Central- og Øst-europa til sikring af et landbrug uden brug af pesticider og kunstgødning.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 31).

Og jeg skal så understrege, at dette her forslag altså omfatter alle de europæiske lande, som har brug for bistand, og i ganske særlig grad de helt fattigste lande som f.eks. Ukraine, som jo helt er udeladt i det forslag, som er fremsat af regeringen og andre partier.

Vi støtter i og for sig og synes, at det er en god idé, at SF har rejst den debat i dag, men visionerne og dybden i indsatsen synes vi ikke er gode nok, og derfor har vi altså valgt at fremsætte vores eget forslag.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jo, men hvad skal de leve af, de lande, der nu står og gerne vil ind i vores fællesskab?

Jeg forstår, at man skal omlægge de midler og fonde, man har, så de bliver en slags støtte, og man skal med støtte udefra forcere en miljøud-

vikling, men hvad er efter Enhedslistens mening på lang sigt det, der skal bringe de her lande op på det samme teknologiske og velfærds-mæssige stade, som vi kender i de nuværende EU-lande?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil kun hæfte mig ved et lille hjørne. Det har jeg gjort før, når hr. Keld Albrechtsen er ude og være god og har villet hjælpe.

Hr. Keld Albrechtsen siger her med lidt andre ord det, han plejer at sige: I skal ikke hjælpe nogen fattige overhovedet nogen steder, hvis ikke de skynder sig lidt at indføre økologisk drift.

Jeg har før spurgt hr. Keld Albrechtsen: Ved hr. Keld Albrechtsen ikke godt, at udbyttetabet er i hvert fald 30 pct., og hvis vi gennemførte, at vi stillede det som krav til alle fattige, at de skulle lave økologisk drift i den virkelighed og med de muligheder, vi har i dag, så var der nogle, der ikke var mad nok til, der var simpelt hen nogle, der ikke kunne overleve?

Men har venstrefløjen forladt de der gamle dage, hvor man skulle kæmpe for den tredje verden, og har man fået sådan en luksusholdning her lokalt, og giver så pokker i resten?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Til den socialdemokratiske ordfører vil jeg sige: Svaret er enkelt. I stedet for at kræve, at vi bare skal kunne sælge alle vores varer i Polen, og at de ikke må have lov til at eksportere en stor del af de varer, de kan producere, til vores marked, så skulle vi give øget markedsadgang, samtidig med at vi giver denne bistand til at løse miljøproblemerne.

Så kunne Polen også få en chance, for slet ikke at tale om Ukraine, der jo i dag er holdt fuldstændig udenfor, både hvad angår støtten og markedsadgangen. Så det svar synes jeg da, vi har givet fra Enhedslistens side mange gange. Det er derfor, vi ikke er tilhængere af de forhandlingsbetingelser, som Europa-Kommissionen har fremlagt over for de østeuropæiske lande. De vil føre disse landes befolkninger ud i fattigdom.

Så var hr. Kalnæs inde på nogle besynderlige betragtninger omkring økologisk landbrug, som han mente ville medføre et udbyttetab på 30 pct. Det ville nu under alle omstændigheder ikke kunne blive tilfældet i Polen, for der bruger man faktisk hverken kunstgødning eller sprøjtemidler i ret stort omfang, bl.a. fordi man simpelt hen