

kan forstå, hvorfor vi skal have en debat nede i Folketingssalen om noget, vi for længst har givet et mandat til, om nogle spilleregler, der for længst er vedtaget.

Blot til hr. Jørn Jespersen: Hvis hr. Jørn Jespersen havde hørt min tale nøjagtigt, ville han have hørt, at vi står inde for alle de ting, der er afklaret omkring miljøet. Vi går ind for alt det, som gavner miljøet heri, og når jeg hører om joint implementation, sådan som jeg hører hr. Jørn Jespersen sige det, så støtter vi jo selvfølgelig det, og når jeg hører, at pind 2 siger, at man skal indtrædes i EU's arbejde, synes vi sådan set, det er helt fint.

Det, der er problemet i det, er, at selve forslaget til vedtagelse har nogle ting, som vi ikke har kunnet få afklaret, og det tror jeg alle de, der har deltaget i debatten til at starte med, har kunnet lytte sig frem til.

Det andet problem er, at vi stadig væk, og det kan være, vi efter frokosten får lidt at vide om det, ikke kan forstå, hvorfor regeringen skal have det, som jeg hørte den socialdemokratiske ordfører kalde et mandat, man skulle have med; men det er jo for længst givet. Hvorfor skal regeringen have sådan en vedtagelse for bedre at kunne klare sig? Vi syntes, at det var godt i gang, at det var på vej, som det skulle, og at vi havde et sæt spilleregler. Dem forventer vi at vi har endnu, så det er grundlaget.

Anden næstformand (Henning Grove):
Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu har der jo været en del ordførere fra de to borgerlige partier, Venstre og De Konservative, på talerstolen inden frokost, også en del ordførere, som ikke normalt beskæftiger sig så meget med miljø, hvilket debatten også i et vist omfang bar præg af. Derfor havde jeg glædet mig til at høre Venstres miljøordfører fremlægge partiets

miljøvisioner, men jeg synes bare ikke, at vi blev så meget klogere med hensyn til, hvad det er, Venstre egentlig vil på miljøområdet i forbindelse med udvidelserne.

Derfor vil jeg gerne spørge, om det er rigtigt forstået, at Venstre mener, at længden og indholdet af eventuelle overgangsordninger på miljøområdet bestemmer ansøgerlandene suverænt selv, at man f.eks. kunne forestille sig, at ansøgerlande med et potentiale for en stor svineproduktion kunne sige, at de gerne vil have en 40-års-overgangsperiode på nitratdirektivet, og dermed skabe en situation, hvor danske landmænd kommer i en konkurrence på helt ulige vilkår med producenter i andre lande, som ikke er underlagt de samme vilkår. Det er jo i modsætning til det, Venstre plejer sige, når vi indfører miljøkrav her, nemlig at de skal være fælles på EU-plan.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hvis hr. Jørn Jespersen ikke har hørt Venstres miljøpolitik, må det skyldes, at hr. Jørn Jespersen ikke var her, da talen blev holdt. Jeg kunne sådan set godt begynde at sige, hvilke ting der var i talen; den står jo i øvrigt også at læse, når vi er færdige med debatten. Der var jo masser af miljø i. Der er bare den forskel, at vi ikke har nogen underliggende dagsorden. Vi har præcis den dagsorden, vi har forfulgt hele tiden, og som jeg i øvrigt er glad for at regeringen er enig i. Det er jo interessant, at vi er enige. Og det er derfor, det er svært at forstå, hvorfor regeringen i dag vælger at gå sammen med SF om et forslag til vedtagelse, som jeg synes er meget svært at forstå hvad ideen skal være med.

Og når hr. Jørn Jespersen spørger, om man så ikke kan få at vide, hvor mange år der må være, skal hr. Jørn Jespersen jo huske, hvad han svarede en af de folk, der spurgte hr. Jørn Jespersen, om han kunne fortælle lidt om, hvor lange de her overgangsordninger skulle være, for da svarede hr. Jørn Jespersen her fra talerstolen: Det vil være fuldstændig utidigt indblanding, mens man sidder og forhandler for østeuropæiske lande med Kommissionen, at begynde at stå her og sige, hvor mange år de forskellige tiltag må få som overgangsordninger. Så derfor er jeg sikker på, at hr. Jørn Jespersen godt ved, hvorfor man ikke vil begynde at sætte år på, for det er det samme synspunkt, som hr. Jørn Jespersen forfægtede.