

forbedring af miljøkvaliteten skal integreres i Unionens politikker og sikres i overensstemmelse med princippet om en bæredygtig udvikling. Det kan Venstre stå helt inde for.

Det er altså et klart miljøsigte, som vi er enige med regeringen i. Så vi er enige i det mandat, der er givet, vi er enige i det, der står i Traktaten, men vi må sige, at det her i dag i Venstres øjne er et forkert signal at sende til EU og EU's forhandlere og for den sags skyld bestemt også til de østeuropæiske lande. Det er udtryk for mistillid til EU-systemet, en mistillid, som Venstre ikke vil være med til at udtrykke. Vi kan derfor ikke støtte det fremsatte forslag til vedtagelse. Vi har tillid til EU's regeringer og til Kommissionen, herunder også til den danske regering, og vi tror på, at de vil forhandle sig frem til nogle kriterier for optagelse, der ligger inden for de allerede vedtagne spilleregler.

Jeg skal derfor sige, at når vi kan tilslutte os det mandat, regeringen har fået, kommer vi selvfølgelig ikke med bud på, hvordan overgangsordninger skal være. Jeg synes ikke, det hører hjemme i den debat her i Folketinget. Vi havde gerne været debatten foruden. Vi vil gerne afvente, hvad der sker på EU-niveau, og derefter synes jeg, man kan tage debatten.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Med hensyn til den målsætning, der hedder hurtigst mulig optagelse af ansøgerlandene, er realiteten jo den, uanset om Venstre vil anerkende det eller ej, at der er meget bred enighed om, at det er en absolut prioritet, at ansøgerlandene skal optages så hurtigt som overhovedet muligt.

Det, der er tilbage, og som der åbenbart er en del uenighed om, er, i hvor høj grad man, samtidig med at man forfølger den målsætning om hurtigst mulig optagelse, også kan gavne miljøet i ansøgerlandene og i hele Europa undervejs i processen, og der forstår jeg, at den ambition har Venstre slet ikke. Venstre vil vente, til der er gået 10, 20, 30 år, og så vil man begynde at kigge på miljøet til den tid.

Det vil betyde, at alle de erfaringer, vi har gjort, ikke bliver nyttiggjort i Østlandene, og det er da ud fra enhver betragtning dumt. Det er erhvervspolitisk dumt, det er miljømæssigt dumt, det er ud fra en samarbejdsbetragtning dumt; men det er altså åbenbart Venstres linje.

Når Venstre siger, der ikke er en udstrakt hånd i dette forslag til vedtagelse, så vil jeg bare spørge: Pind 2 f.eks., om at kandidatlandene

inddrages i EU's arbejde med at udvikle væsentlige strategier for politikker, som de kommer til at følge, er det ikke en udstrakt hånd? De inddrages i samarbejdet, og vi siger: Lad os tale om, hvordan det påvirker jer, og hvilke behov I har.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har to mere, og jeg agter at holde kl. 12.00, og det kan vi lige nå, men hvis der kommer anden og tredje omgang, så bliver det kl. 13.00.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Af hensyn til velværet, blodsukkeret og fordøjelsessystemet skal jeg gøre det meget kort.

Hvorfor skal vi have så mange indlæg? Hvis hr. Hans Christian Schmidt har tillid til den linje, der har været fulgt hidtil, synes jeg, den meget store ordrigdom, der kommer fra oppositionens side til et rimelig harmløst vedtagelsesforslag, er imponerende.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Ebbe Kalnæs og derefter hr. Hans Christian Schmidt.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne spørge hr. Hans Christian Schmidt, om der er noget i forslaget til vedtagelse her, som hindrer det, som jeg gerne vil bekræfte vi er meget enige med Venstre i, nemlig joint implementation som en meget vigtig del.

På baggrund af hr. Hans Christian Schmidts helt præcise opremsninger af, hvordan det står til i Østeuropa, er hr. Hans Christian Schmidt så enig med CD i, at de ofte mange penge, vi bruger i Danmark til at få ganske små miljøgevinster, kunne vi med meget stort held og med langt større effekt bruge i netop det her samarbejde?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jeg enig med hr. Ebbe Kalnæs i, og derfor fastholder jeg også, at vi stiller et forslag om joint implementation sammen.

Hr. Niels Bloch Jespersen spørger, hvorfor der er så mange indlæg. Jamen jeg er nødt til at sige til hr. Niels Bloch Jespersen, at det er jo ikke os, der har bragt den debat op i dag. Det er jo logisk, at en opposition selvfølgelig vil sætte spørgsmålstejn, vil komme med kommentarer, vil efterspørge, hvad baggrunden er, når vi ikke