

Så vil jeg gerne stille hr. Bloch Jespersen endnu et spørgsmål. Hvis man sådan skal gå ned i det økonomiske i det her, så kunne der måske ligge det i sådan en tekst som den her – nu udlægger jeg den, og det er jeg jo ikke ene om – at det i hvert fald er et ønske at fastholde den støtte, man giver i dag, og det er egentlig vældig godt at få bekræftet, for der kan være forskellige opfattelser af det.

Vi kunne måske endda være nogle, der ønskede, at det ikke alene var en bekræftelse, men sådan en lille åbning-til, at vi måske kunne lave den større, hvis der var et behov ud fra nogle betragtninger om at få de her lande med hurtigst muligt.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Keld Albrechtsen og derefter hr. Niels Bloch Jespersen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå på hr. Bloch Jespersen, at forskellen mellem Venstres og De Konservatives synspunkt på den ene side og så forslagsstillernes, regeringens, synspunkt på den anden side er, at de borgerlige vil have motorveje, og Socialdemokratiet vil have motorveje, men vil dog bestemme, hvor de skal ligge i landskabet. Sådan måtte svaret jo forstås.

Så understregede hr. Bloch Jespersen, at der var ingen revolution i det her. Det synes jeg står rimeligt klart på baggrund af de svar, der er givet.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Niels Bloch Jespersen og derefter fru Henriette Kjær.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg kan bekræfte, at det her ikke handler om motorveje, men det handler om EU's regler om at sikre natur, biodiversitet og mangfoldighed. Det har vi overordnede regler for i EU, og dem skal man selvfølgelig tilstræbe hurtigst muligt også bliver indført i optagerlandene, som jo står over for en voldsom vækst – håber vi da – både i infrastruktur og industri.

Så kan jeg da bekræfte hr. Ebbe Kalnæs i, at det her drejer sig selvfølgelig ikke om at hverken tillade eller forbyde motorveje, men at sikre, at infrastrukturen udbygges på en fornuftig må-

de. I øvrigt vil en vedtagelse af forslaget til vedtagelse som nævnt af hr. Ebbe Kalnæs betyde, at vi fastholder den støtte, som man giver fra dansk side som bilateral støtte til miljø og til hele optagelsesprocessen.

Hermed har jeg vel også besvaret hr. Keld Albrechtsens spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg bliver nødt til at spørge, om det her er en mandatforhandling, for Socialdemokratiet mener åbenbart, der er behov for sådan en vedtagelse på grund af de videre forhandlinger i internationale fora, ellers er den jo bare til at ramme ind og hænge op på væggen. Altså hvorfor skulle vi ellers lige pludselig have den? Det vil jeg da gerne vide, det er vigtigt for den videre debat.

Så vil jeg også gerne høre, om regeringen er begyndt at basere sin europapolitik og sit parlamentariske grundlag i disse spørgsmål på SF. Det synes jeg faktisk også er en ret vigtig meddelelse at få med hjem i dag.

Vi er jo enige i hr. Niels Bloch Jespersens hensigter om, at man gerne vil give Østeuropa en håndsrekning. Det er faktisk også det, vi vil, men vi synes, dette forslag til vedtagelse strider mod det mandat, vi tidligere har givet, og er med til at forsinke optagelsen. Det er sådan set det, der er vores problem.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Niels Bloch Jespersen, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg har en bekendt, der er glarmester. Jeg skal skænke fru Henriette Kjær en ramme, så hvis forslaget bliver vedtaget, kan det blive hængt op på hendes kontor.

Jeg vil sige om SF, at der er jo ikke nogen, der forhindrer, at den borgerlige side af salen stemmer for det her, så vidt jeg kan se, men nu må vi høre deres redegørelser senere.

Det har jo ikke været muligt at få bredere forhandlinger, så jeg synes, det mere forklarer mig, at den debat, der har været efter min ordførertale, rent faktisk er en meget nyttig proces, vi er igennem, fordi den får klargjort, hvad der også er formålet med optagelsesforhandlingerne, nemlig at miljøet bliver sikret.