

Derfor vil jeg igen gerne bede om at få svar på: Hvordan tror man, at de fattige østeuropæiske lande vil opfatte dette forslag til vedtagelse?

Vil man ikke opfatte det som en forlængelse af SF's politik på østområder, hvor man siger nej til euroen og nej til Nice, fordi man i realiteten ønsker at holde de østeuropæiske lande ude?

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Lene Espersen og derefter hr. Niels Bloch Jespersen.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Indtil videre er der jo ikke blevet bragt den store klarhed over, hvad der egentlig er den socialdemokratiske politik, hvad enten vi taler om optagelsesforhandlingerne eller om, hvad positionen egentlig er i forhold til Kommissionens arbejde.

Derfor vil jeg gerne bede hr. Niels Bloch Jespersen om at bekræfte følgende:

1. Det er fortsat regeringens politik, uanset hvad der sker på miljøområdet og alle mulige andre områder, at Øst- og Centraleuropa skal optages så hurtigt som overhovedet muligt.

2. Det er fortsat regeringens og Socialdemokratiets politik, at det er Kommissionen, der forhandler. Det er ikke den danske regering eller det danske Folketing, der forhandler med Øst- og Centraleuropa om, hvornår vi er tilfredse med overgangsordningerne. Det er noget, Kommissionen forhandler på plads.

3. Det er stadig væk allerallerallervæsentligst for Danmark, at vi får optaget landene så hurtigt som overhovedet muligt.

Derfor har vi sikret, at der er midler til rådighed til ansøgerlandene til, at de kan komme op på så hurtigt et niveau som overhovedet muligt, ikke kun når det gælder miljø og landbrug. Men det er penge, der er afsat, og det er en proces, der er i gang, og det vil forslaget til vedtagelse i dag ikke ændre en tøddel ved.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Niels Bloch Jespersen og derefter fru Lillilund Bech.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jamen hvor mange gange skal man sige det til hr. Hans Christian Schmidt og til fru Charlotte Antonsen: Dette her er ikke et forsøg på at stoppe nogen udvikling?

Det er et forsøg på at sikre, at vi gennem hele forløbet holder fast i den grønne profil, men selvfølgelig ikke et forsøg på hverken at forsinke eller på anden måde reducere muligheden for optagelse. Det ved Venstre jo også godt.

Det samme må jeg sige til fru Lene Espersen, som stiller tre konkrete spørgsmål. Det her handler om at fastholde regeringens politik. Det har jeg sagt nu i alle de indlæg, jeg har haft, og medlemmerne kan selvfølgelig blive ved med at spørge, men regeringen vil bare bruge det til at være helt sikker på at have et mandat med til internationale forhandlinger at sikre, at den grønne profil bliver holdt.

Der ligger ingen revolutioner i det her og bestemt ingen stop for optagelsesprocessens hastighed.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Lillilund Bech og derefter hr. Ebbe Kalnæs.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillilund Bech (V):

Jeg må jo holde den socialdemokratiske ordfører fast på et af de svar, han har givet heroppe, nemlig at det med dette forslag til vedtagelse vil være svært ikke at videreføre den danske miljøstøtte.

Præcis hvordan skal det forstås, hvis det ikke skulle forstås sådan, at man ønsker at fastholde de 1.5 mia. kr.? Og i så fald burde de høre til i Finansudvalget. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvad er det, der har ændret sig? Hvad har ændret sig, siden regeringen føler behov for at få bekræftet sit forhandlingsmandat inden for det her område og få det bekræftet fra Folketingets talerstol?

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Ebbe Kalnæs og derefter hr. Keld Albrecht-sen.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Udlægning af tekster er jo sådan noget, man foretager forskellige steder. Nogle gange gør man det i kirken med en relativt stor frihed. Når man gør det i Folketinget, gør man det ofte – og i hvert fald i det her tilfælde – med en overordentlig stor frihed.

Jeg vil gerne spørge hr. Bloch Jespersen: Er der noget i dette forslag, i denne tekst, der overhovedet har indflydelse på så meget som én eneste meter motorvej nogen som helst steder?