

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Nu var det jo lidt overraskende, at miljøministeren gik ind i debatten, for det gør en minister jo ikke så tit på et så tidligt tidspunkt. Men jeg synes, det er rart, fordi ministeren havde det formål, at han ville kaste klarhed over debatten, og det vil jeg godt efterlyse, for når det, der står i vedtagelsen, overhovedet ingen betydning har i forhold til, hvad regeringen ellers mener, hvorfor har vi så vedtagelsen, og hvorfor har vi debatten? Er miljøministeren enig i, at vi behøvede slet ikke denne debat, for den er som taget ud af det, miljøministeren ellers går rundt og siger?

Derfor må jeg spørge miljøministeren, om miljøministeren kan forklare pind 4, hvor der står, at kandidatlandene gennemfører EU's miljøregler i deres nationale lovgivning inden tiltrædelsen. Vi har jo ikke kunnet få det at vide ud fra det, ordføreren for forespørgerne har sagt, så måske ville miljøministeren gennemgå, hvad den betyder.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Vi hørte lige fra miljøministeren, at EU's linje er rigtig, og at Kommissionen gør det rigtige. Men det er jo ikke det, hr. Jørn Jespersen mener. Hr. Jørn Jespersen mener ikke, at EU's linje er rigtig; hr. Jørn Jespersen har jo rejst denne forespørgsel, fordi hele udvidelsen er ved at skride og drukne i teknik, som hr. Jørn Jespersen udtrykte det. Er ministeren enig i det?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Miljøministeren siger, at der ikke står noget nyt. Jamen hvad er så regeringens bevæggrund for, at vi overhovedet skal have sådan en vedtagelse? Og er det svar, miljøministeren gav, i overensstemmelse med det, miljøministeren sagde i sin svartale, nemlig at realiteten nok er, at de pågældende ansøgerlande har store problemer på miljøområdet, især med vand, luft og affald?

Opfatter miljøministeren bare det her som et aktstykke til Finansudvalget, fordi vi, som hr. Jørn Jespersen siger, skal give støtte til Østeuropa? Hvis man opfatter det som et aktstykke til Finansudvalget, hvorfor behandler man det så ikke dér? Kan miljøministeren bekræfte, at det er givet fald blot er en videreførelse af de 1,5 mia. kr., vi har givet til Østeuropa på miljøområdet gennem de senere år, og der derfor intet nyt er overhovedet? Og var det så ikke klogt at strege

de to ord i vedtagelsen, så man ikke skaber det forvirrede billede af politisk benspænd?

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror, det er i overensstemmelse med god tradition og reglerne her i Folketinget, at man venter med at svare rent indholdsmæssigt, indtil ordførerne har haft lejlighed til at aflevere deres indlæg. Jeg ville bare gøre det klart, da der har været rejst tvivl i de korte bemærkninger om den linje, som ikke bare Danmark, men Kommissionen og de øvrige medlemsstater har stået for i forhandlingerne, og man har sagt, at vedtagelsen af dette forslag ville betyde et brud med den hidtidige linje: Det gør det ikke. Det er i overensstemmelse med den linje, der er ført.

Det er en præcisering af en række punkter, vi skal huske i den komplette sammenhæng, og heri indgår jo ikke kun miljøet. Der indgår mange, mange andre hensyn i forhandlingerne, der kan være behov for en præcisering af nogle af de hensyn, vi skal tage, også behovet for at yde bistand, og det er derfor, jeg synes, debatten er nyttig.

Det er jo ikke sådan, at vi kun skal have debatter her i Folketinget, når vi skal ændre vores politik, eller kun skal have vedtagelser, når vi ændrer synspunkter. Størstedelen af vores tid går da på at fortsætte en linje, klargøre en linje, præcisere synspunkter og præcisere holdpunkter, og enhver ved jo, at selv om man har en klar linje, og selv om man har klare holdninger, som vi har det i EU, er der altid risiko for, som hr. Jørn Jespersen udtrykte det, at tingene drukner i teknik. Det gør de jo også her i Folketinget, og derfor kan det en gang imellem være klogt at hæve sig en lille smule op og spørge, hvor den skov, vi ønsker, er henne, i stedet for kun at se det enkelte træ.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg kan forstå på miljøministeren, at miljøministeren ikke så gerne vil ind i en faktuel debat, men det var jo miljøministeren, der stod her på talerstolen for et øjeblik siden og sagde, at hvis man stemmer nej til denne vedtagelse, stemmer man nej til Danmarks hidtidige politik. Hvis ikke det skulle afføde bemærkninger fra oppositionen, må man da sige, havde jeg nær sagt: Hvad kan man så sidde og forestille sig?

Vi har jo været det bærende grundlag, også for denne regerings EU-politik. Men det interes-