

fatte det som et problem, som en besværlighed og som en hindring. Sådan ser SF ikke på det, og det er dér, forskellen ligger.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg ved ikke, om striden om ordet »begrænse« i vedtagelsen er afsluttet, men det var ellers det, der var problemet for lidt siden.

Nu er »begrænset« jo et svært ord. Min taletid her er begrænset, men også klimaforandringer, for nu at tage en anden aktuel ting, er faktisk også tidsbegrænsede og fortsætter ikke uendeligt. Så det er et svært ord, det kan jeg godt forstå, og derfor vil jeg spørge hr. Jørn Jespersen: Her betyder ordet »begrænset« vel, at de ikke er uendelige, men at de simpelt hen skal være aftalt? Det er vel det, det handler om? »Begrænset« betyder vel, at de skal være aftalt i forbindelse med optagelsen, så man ved, hvad man har at leve op til? Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg synes, det er interessant, for nu står SF's ordfører og siger noget andet end det, der står i SF's eget forslag til vedtagelse.

SF's ordfører medgiver nu, at der kan være behov for overgangsordninger også på miljøområdet. Men skulle man så ikke fjerne den sætning om, at ansøgerlandene skal gennemføre alle EU's regler inden tiltrædelsen? Det er jo simpelt hen i modstrid med det, SF's ordfører lige har sagt, og i øvrigt er det i modstrid med det, miljøministeren sagde tidligere i dag.

Det er den sætning, der især er en anstødssten. Til det andet kan man vælge at være venlig over for SF og sige, at vi synes ganske vist, det er lidt underligt, at man understreger, at tid og rækkevidde skal være begrænset, men at vi ikke kan få nogle tal, der viser, hvor lang tid SF taler om. Men man kan jo selvfølgelig se det fra den venlige side og sige: Nå ja, det svarer jo til de regler, der allerede er i dag om, at ansøgere selvfølgelig skal være fulgyldige medlemmer så hurtigt som muligt. Så hvis det bare er en konstatering af, at det skal være, som det har været hele tiden, svarer det jo til de andre punkter, der er nævnt om EU, og så kan det selvfølgelig ikke skade nogen.

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg glæder mig til at høre ordførernes indlæg og skal nok svare på dem. Men jeg skal gøre én ting klart, som er vigtigt for den fortsatte debat, og det er, at hvis man stemmer ja til det forslag til vedtagelse, hr. Jørn Jespersen og flere andre har fremsat, stemmer man også ja til den linje, som Danmark har forfulgt over årene. Man stemmer ja til Kommissionens linje, og man stemmer ja til den linje, der er fastlagt i EU. Men siger man derimod nej, siger man nej til den linje, vi har kæmpet for i EU. Det skal man bare gøre sig klart.

Selvfølgelig kan man være kritisk og sige, at Kommissionen og medlemslandene kører en forkert politik, laver benspænd, lægger alt for megen vægt på miljø, har for korte overgangsordninger, osv. osv. Man kan meget vel have det synspunkt, og det forstår jeg at mange har. Men man skal ikke tage fejl af, at et ja til vedtagelsen er et ja til den linje, der føres i EU af samtlige EU-medlemsstater.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Ole M. Nielsen spørger, hvad ordet »begrænset« betyder i dette forslag til vedtagelse. Det betyder præcis, som han selv siger, at de er begrænsede i tid, dvs. at de varer ikke uendeligt, de har et sluttidspunkt, som man aftaler.

Det er vores opfattelse, at de bør være så relativt korte, som det nu kan lade sig gøre. Det afhænger bl.a. af, hvilken medfinansiering der finder sted fra EU's side, og derfor er det vores opfattelse, at vi bør betragte udvidelsesforhandlingerne som et partnerskab, hvor vi giver noget for noget og i fællesskab hjælper hinanden med at tilgodese ønskerne om en bæredygtig udvikling. Det betyder bl.a., at vi vil arbejde for, at der bliver givet medfinansiering fra Danmarks side og fra EU's side til at løse en række af de meget kapitaltunge opgaver, der findes, og når det er sket, kan vi samtidig sikre, at det bliver relativt korte overgangsperioder på de enkelte områder. Det er hele tankegangen.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu kommet et par nye spørgere, og jeg går ud fra, at det er til miljøministeren, for ellers er taletiden opbrugt.

Hr. Hans Christian Schmidt.