

me det, og det vil vi gerne bidrage til. Vi har nogle erfaringer, vi har nogle midler, og vi kan bidrage til en udvikling, som ansøgerlandene selv ønsker. Det er det, vi gerne vil.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Jørn Jespersen svarede jo desværre ikke på fru Henriette Kjærs glimrende spørgsmål, om der ikke er tale om herremandsmentalitet, når SF nu lægger op til, at det er SF, der skal sidde og definere, hvor Østlandene skal have overgangsordninger, frem for at det er ansøgerlandene selv.

Og man kan jo ikke forstå det, der står i forslaget til vedtagelse på anden måde. Det, der står, er: »... kandidatlandene gennemfører EU's miljøregler i deres nationale lovgivning« – og så kommer det væsentlige – »inden tiltrædelsen.« Underforstået, at man kan ikke få overgangsordninger på miljøområdet, for det vil SF ikke have, og jeg har også forstået på korridorsnakken, at det vil miljøministeren heller ikke have.

Nu er statsministeren også til stede i dag, så det ville jo være interessant at høre, om det så er regeringen, eller om det kun er SF, der fuldstændig har ændret dansk Østpolitik.

Det, der jo er tale om i virkelighedens verden, er, at samtlige østeuropæiske lande, der står forrest i rækken for at komme ind, har bedt om overgangsordninger på miljøområdet, og det er jo det, hr. Jørn Jespersen nu lægger op til at Danmark skal sige nej til, for de skal være med i det hele: i vand, luft, affald og alt det dyre, inden de overhovedet kan komme med; ellers er det ikke godt nok for SF.

Men det harmonerer jo fint med den nye SF-politik om at sige nej til traktaterne, selv om de baner vej for Østudvidelsen.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstår så udmærket, at hr. Jørn Jespersen er glad for det, der står i Traktaten.

Så skal jeg sige, at det er Venstre også. Vi er endda så glade for det, at vi sammen med de borgerlige partier stillede et forslag om bæredygtig udvikling, som vi desværre fik stemt ned, bl.a. af SF, men det er jo så noget andet.

Men jeg vil blot sige i den her sammenhæng, at jeg mangler at få lidt præciseret fra hr. Jørn Jespersen: Hvad er det, der skal forstås ved det her forslag til vedtagelse? For mange har jo troet, at vi har debatteret det her mange gange; vi

har fået regeringens forsikring om, at det går den rigtige vej, der er aftalt spilleregler, vi ved, hvilke rammer der skal forhandles inden for. Nu er de gået i gang.

Og så vil alligevel SF rejse en debat i dag. Så kan man jo godt forestille sig, at det er, fordi man er usikker på, om regeringen vil leve op til det. Og er det så ikke mere rigtigt at sige til os, at det er det, og/eller at hr. Jørn Jespersen vil prøve at specificere lidt, hvordan det skal forstås? Vi fik et eksempel med VVM og lidt med kloaker.

Jeg vil bare sige, det er jo fantastisk store summer, der skal til, hvis Østlandene skal kunne leve op til at gøre alle de ting, inden de kommer ind, så kunne vi ikke høre lidt mere om det?

Og hvor lange er de her overgangsordninger? Det tror jeg er meget interessant at vide for de østeuropæiske lande, så de ved, om de har en chance for at komme med.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Så må jeg sige, at min kollega, hr. Hans Christian Schmidt, gentog jo mit spørgsmål. Jeg vil så gentage det for – for mit vedkommende – tredje gang.

Præcis hvor lange overgangsordninger er det så, SF efterspørger inden for – nu taler vi vand og affald og luft, har jeg forstået?

Vi bliver nødt til at have noget mere konkret på bordet, for ellers så er det, der står i den her vedtagelse, varm luft.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det var dog utroligt. Der foregår forhandlinger mellem en række ansøgerlande og EU, og et af de centrale elementer i de forhandlinger er: Hvilke overgangsordninger skal der gives på hvilke områder, hvor lange skal de være, og på hvilke betingelser skal de bevilges?

Og så bliver jeg bedt om fra Venstres side i dag fra Folketingets talerstol at sige præcis, hvor lange de skal være. Det er et tema, der indgår i forhandlingerne. Det ville da være mere konstruktivt, hvis Venstre fremlagde sin egen politik. Hvad mener Venstre om, hvor lange de skal være?

Jeg kunne forstå på fru Charlotte Antonsen, at det skulle ansøgerlandene selv bestemme. Det er jo det, der blev sagt. Ansøgerlandene skulle fuldstændig selv bestemme, hvor lang tid undtagelsesordningerne skulle vare, og på hvilke