

Men der kunne så falde en bemærkning til den socialdemokratiske ordfører, tror jeg det var, som nævnte noget om, at De Konservative var ved at tale Venstre ud af folkeskoleforliget. Der vil jeg da gerne gøre opmærksom på, at vi faktisk heroppefra tit har rost det forlig. Så skulle der blive mangel på folk i det forlig, er man altid velkommen med en indbydelse.

Sonja Albrink (CD):

Da CD's uddannelsesordfører ikke kan være til stede her i salen i dag, skal jeg henvise til det, som CD sagde på det tidspunkt, nemlig at vi har sympati for forslaget.

Forslaget blev inddraget i regeringens forhandlinger med SF og Enhedslisten om ældre-pakken i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Ældre-pakken har vi i CD hverken lod eller del i, men det får os selvfølgelig ikke til at ændre holdning til dette lovforslag.

Så vidt vi er bekendt med i CD, skulle forslaget ikke have de store økonomiske konsekvenser, men selvfølgelig skal kommunerne kompenseres på sædvanlig vis, hvis forslaget vedtages. Men det bliver jo ikke tilfældet; tværtimod er der gået lidt principrytteri i sagen efter CD's opfattelse, fordi Venstre og Kristeligt Folkeparti jo har valgt at blokere for den aftale om økonomisk friplads ved skolefritidsordningerne, som regeringen ville have indgået med SF og Enhedslisten under henvisning til, at det er en del af folkeskoleforliget.

Det synes vi i CD er ærgerligt, for substansen i dette forslag er godt, så vi har hele tiden forholdt os pragmatisk til det. Vi har altså også sympati for forslaget, men vi kan, som også tidligere ordførere har tilkendegivet, af hensyn til forliget på folkeskoleområdet naturligvis ikke støtte det, da vi respekterer det forlig, vi er med i.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Tove Videbæk, ikke kan være til stede, har jeg lovet at oplæse hendes ordførertale:

Enhedslistens lovforslag er en genfremsættelse fra sidste folketingssamling, hvor forslaget blev afvist, og det er et forsøg på at genoplive diskussionen fra finanslovforhandlingerne, hvor Enhedslisten fik regeringspartierne, CD og SF med på forslaget under forudsætning af, at det blev godkendt i forligskredsen. Det blev det som bekendt heller ikke denne gang.

Kristeligt Folkeparti afviser ikke at diskutere både indhold og økonomi i skolefritidsordningerne, og vi fremsatte selv i sidste folketingssamling et forslag om at forbedre forholdene for de børn, der går i SFO på en friskole. Men vi insisterer på, at ændringer i folkeskoleloven diskuteres og aftales mellem forligspartierne og ikke søges gennemført som et led i aftaler, som er indgået i forbindelse med finanslovforhandlingerne med et parti, der ikke er med i forligskredsen.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå på Kristeligt Folkepartis ordfører, at man har en positiv holdning til substansen i forslaget, og derfor vil jeg gerne høre, hvordan Kristeligt Folkeparti vil gennemføre ideen bag det.

Der er jo tilsyneladende et flertal i det danske Folketing for forslaget, og derfor lyder spørgsmålet: Hvordan vil man i praksis sørge for at få det flertal til at manifestere sig her i salen? Enhedslisten er utrolig lidenskabsløs med hensyn til, om det bliver i den ene eller i den anden kreds, men jeg er bare interesseret i at høre, hvordan man rent praktisk vil gennemføre det og med hvem.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg tror faktisk, at svaret fremgik af den ordførertale, jeg lige læste op. Jeg kan da godt til befættelse for Enhedslistens ordfører læse den op en gang til, men det synes jeg sådan set er at spille tiden. Men Enhedslistens ordfører kan jo få den at læse, og så tror jeg, vi kan løse problemet på den måde.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Formelt vil jeg da gerne takke for svaret, men det var jo et ikke-svar, og jeg må forstå Kristeligt Folkeparti således, at man har sagt: For os er taktikken, strategien vigtigere end indholdet, og derfor er det for vores vedkommende bedøvendt ligegyldigt, hvordan de enlige mødre måtte have det, og hvordan de mindrebemidlede måtte have det, for vores folkeskoleforligskreds er altså vigtigere end alt muligt andet. Er det ikke korrekt forstået? Formen går forud for indholdet. Ud med indhold og ind med form!