

mes nok en gang, fordi kommunerne fattes penge.

Men til trods for den øgede skatteindtægt må kommunerne fortsat foretage en knivskarp prioritering for at få budgettet til at hænge sammen.

Vi misunder ikke kommunerne denne opgave. Det sjove må unægtelig være til at overse, når der skal peges på områder, der endnu en gang skal rammes af sparekniven. Derfor er det heller ikke rimeligt, såfremt vi fra Folketingets side endnu en gang begrænser kommunernes råderum.

Vi må have tillid til, at kommunerne er de bedst egnede til at vurdere, hvordan pengene skal fordeles på de enkelte områder i den enkelte kommune.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det Konservative Folkepartis ordfører havde ét argument mod dette her forslag, men jeg kan meddele Det Konservative Folkepartis ordfører, at dette problem er løst, nemlig finansieringen.

Er det så korrekt sluttet, at Det Konservative Folkeparti hermed kan tilslutte sig lovforslaget, da det eneste problem, der var, fuldt ud er løst?

Formanden:

Hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Nu skal jeg jo ikke svare på Enhedslistens vegne, men så vidt jeg har forstået på finanslovforhandlingerne, så var der finansiering med. Der var altså fundet penge til at løse spørgsmålet om skolefritidsordningen. Det var det nye, at andre havde fundet finansieringen. Jeg vil derfor sige, at det er fuldstændig gratis for Det Konservative Folkeparti at stemme for. Vi kræver ikke betaling.

Men jeg vil sige som både Det Konservative Folkeparti og Venstre, at også SF har fuldstændig den samme opfattelse af det her forslag, som vi hidtil har haft. Vi synes, det er en rigtig god idé. Men nu er det sådan, at forslaget jo er en del af folkeskoleforliget, selv om det måske ikke har ret meget direkte med folkeskolen at gøre. Men det er en del af forliget, og derfor var det også et led i finanslovaftalen, at det skulle cleares med folkeskoleforligspartierne.

Der har Venstre desværre valgt at slå hælene i af fuldstændig uforståelige grunde, i og med at finansieringen og det hele var på plads. Det vil sige, at der ikke gik noget som helst fra Venstre.

Jeg forstår ikke helt argumentationen. Nu fik jeg i øvrigt ikke svar på mit spørgsmål før om Venstres differentierede holdninger til forskellige sagsområder, men det forventer jeg måske heller ikke.

Men der er et andet element, jeg ikke forstår, nemlig at Venstre er så meget imod, at en gruppe partier laver en aftale og finder finansiering til det, og at man af principielle grunde vil forhindre det, fordi man er forligsparti på et område. Når man har den holdning til spørgsmålet her, så forstår jeg ikke, hvordan Venstre kan acceptere at indgå aftaler med regeringen på områder, hvor andre partier er i forlig.

Det konkrete eksempel er, at Venstre sammen med De Konservative og et par andre partier er med i arbejdsmarkedsreformforliget med regeringen. Der har man indgået en aftale om at give øgede muligheder for selvvalgt uddannelse i dagpengeperioden fra 6 til 8 uger, men finansieringen af den beslutning griber ind i et forlig, som Venstre ikke er med i, men som kræver tilslutning fra regeringen plus CD, SF og Enhedslisten.

Hvordan kan Venstre da overhovedet få den tanke at lave aftaler med en regering, som griber ind i andre partiers forligsområder? Det er mig komplet uforståeligt, når man har den opfattelse her. Men nu skal jeg meddele Venstre, at SF, som er med i VEU-forliget, som Venstre har lavet aftaler indover, synes, at den aftale, som er indgået på arbejdsmarkedsområdet, er fornuftig, og ud fra det har vi vurderet indholdsmæssigt, at det vil vi selvfølgelig ikke forhindre. Derfor har vi som forligsparti på VEU-området sagt: O.k., selv om I er trådt ind på vores område, så accepterer vi det, fordi indholdet er godt nok.

Samme storsind burde Venstre have i det her tilfælde, men vi kan vel næppe forvente det.

Christian H. Hansen (DF):

Det her er da ved at udvikle sig til et lidt spændende forslag. Man må sige, at det ser ud til, at der er lavet en eller anden aftale om alle de argumentationer, der har været for at gå imod forslaget, så den argumentation kan man ikke bruge som begrundelse.

Vi brugte sidste gang begrundelsen, at vi synes, at kommunerne skulle have lov til at afgøre det her ad frivillighedens vej, og den holdning har vi stadig væk. Jeg kan også henvise til nogle af de bemærkninger, vi havde, da vi sidst behandlede lovforslaget, L 274.