

Hvad er logikken i, at folk, der har de forskellige vilkår, der ligger i, at nogle har børn i skolefritidsordningen, og andre har i institutioner, bliver behandlet så himmelvidt forskelligt?

Og hvad er logikken i, at en meget lille gruppe af forældre, som det jo drejer sig om, bliver underkastet de meget alvorlige økonomiske konsekvenser, der ligger i, at der ikke er nogen mulighed for fripladsordning?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er et forståelsesspørgsmål. Nu ved jeg selvfølgelig ikke, under hvilken form man drøfter beslutningsforslag i Venstres folketingsgruppe, men vi har lige behandlet et beslutningsforslag, hvor Venstre advokerede for, at man skulle ophæve det kommunale selvstyre ved, at Folketinget skulle gå ind og diktere, hvad kommunerne skulle gøre i forhold til udlicitering.

Da var der ingen problemer med, at Folketinget bestemte over det kommunale selvstyre. Men nu kan jeg forstå, at der i denne her sammenhæng er den modsatte holdning.

Har man drøftet i Venstres gruppe, at man har forskellige holdninger til det kommunale selvstyre, afhængigt af hvilket ministerium man diskuterer?

**Formanden:**

Hr. Anders Mølgaard ønsker ordet, eller hvad? Ja.

(Kort bemærkning).

**Anders Mølgaard (V):**

Jeg vil lige sige, at det interessante er jo, at Venstre faktisk mener det, vi har ment hele tiden, og det er jo lidt tankevækkende, at de, der sådan næsten skifter holdning med vinden, er dem, der er i offensiven, men hvor der er en vis stabilitet i vores holdninger, bliver de angrebet.

Jeg vil sige for vort vedkommende, at vi ikke ønsker at deltage i nogen punisk krig, som vi ved har udspillet sig mellem regeringen og venstrefløjen omkring finansloven.

Vi mener det, vi har ment i årevis på dette her område. Så jeg vil for vort vedkommende bare sige, at vi er faste i kødet i denne her sag, og vi ønsker som sagt ikke at deltage i nogen punisk krig mellem Enhedslisten og regeringen på baggrund af nogle strategiske problemer, regeringen har.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Nu er det jo altid nemt ikke at svare på spørgsmålet, når man står heroppe, ved at gentage sig selv i det ulidelige. Men mit spørgsmål må nødvendigvis gentages:

Hvad er Venstres indholdsmæssige argumentation for den store forskel mellem forældre, der har børn i institution, og forældre, der har børn i en skolefritidsordning?

**Formanden:**

Fru Pernille Sams som ordfører.

**Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti har heller ikke ændret holdning til det fremsatte forslag, og jeg skal på vores vegne fremføre, hvad vi mener om det, idet vores ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke kan være til stede.

Vi mener fortsat, at kommunerne selv skal vælge, om de ønsker at yde økonomiske fripladser i SFO'en. Det er et spørgsmål om prioritering i den enkelte kommune, og denne prioritering ønsker vi ikke at blande os i.

Samtidig halter argumentationen, for der er altså væsentlig forskel på skolefritidsordninger og daginstitutioner.

Der er langt flere børn i daginstitutioner, end der er i SFO'erne, for SFO'en er fortsat kun ét tilbud blandt flere, som sigter mod skolebørnenes fritid.

Derfor ser vi fra konservativ side fortsat ingen grund til at stemme for Enhedslistens forslag. Det er ikke intentionen bag forslaget, som vi sætter spørgsmålstegn ved.

Men som altid er økonomien bag et væsentligt spørgsmål, for hvem er det egentlig, der skal betale for den ønskede lempelse? Er det de ældre, der skal skæres i hjemmehjælpen? Eller er det daginstitutionerne, der skal stå for skud denne gang?

Denne økonomiske detalje forholder Enhedslisten sig selvsagt ikke til. Aben bliver uden tøven sendt videre til kommunerne, der må stå for de medfølgende nedskæringer på andre områder.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti gerne ser fripladser i SFO, såfremt kommunernes økonomi er hertil, men det er den som oftest ikke.

Størstedelen af landets kommuner må endnu en gang ty til forhøjelse af kommuneskatten for at få dækket alle udgifterne. Skatteskruen stram-