

Jeg forstår ikke helt, hvorfor nogen overhovedet vil udnytte et efterslæb, hvis ikke der er et behov. Hvis ikke de, der bygger hotellerne i dag, kan se, at man kan få hotelværelserne fyldt, så bygger de jo ikke. Det må jo være, fordi nogle synes, at det trods alt er lidt interessant at komme til Danmark.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes ikke, det er svært at besvare det spørgsmål. Det er nok muligt, det er svært at forklare hr. Ole Sohn det, det skal jeg altså ikke afvise, men så tror jeg nu, det mere er viljen end evnen til at forstå, det er galt med hos modtageren.

Hvis hotelkapaciteten i de storbyer, som vi kan sammenligne os med, for 20 år siden var 100 pct., og den så i de mellemliggende år – jeg kender ikke tallene, men det er nok noget i den retning – har udviklet sig til 125 pct., og vi stadig væk ligger på 100, fordi København har været i en stagnationsperiode, og det er jo almindeligt kendt, at København har det, så er det jo ikke mærkeligt, at når der begynder at ske noget i København, følger efterspørgsel efter hotelværelser også med, og vi skal til at have gang i den.

Det er vel ikke unaturligt. Det har jo ikke noget at gøre med, at der er gang i turismen i Danmark eller i turisterhvervet. Det er jo, fordi der er en generel erhvervsmæssig og fornuftig udvikling i Danmark i øjeblikket, genereret af Storebæltsbroen, af Øresundsbroen osv., men det er jo ikke et udtryk for, at den generelle turismepolitik, de generelle muligheder for turisme i Danmark, er bedre. Man ser jo, når man kommer rundtomkring i landet, at det er i København, det sker i øjeblikket. Det sker ikke rundt omkring i landet, og det er ikke kun med, at vi ikke kan få folk ud på kroerne, det er også provinshotellerne, der har sådan rigtig dårlige tider.

Der trænger vi altså til noget mere, og det er da klart, at hvis vi så laver en lempelse, så bliver væksten i København da også endnu større end den, der ser ud til at være i øjeblikket. Vi ser en vækst på nogle dårlige betingelser, men væksten på nogle gode betingelser vil selvfølgelig være endnu større.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Kirsten Jacobsen som ordfører.

Kirsten Jacobsen (FRI):

I Frihed 2000 er vi da også glade for, at regeringen har barslet med den her redegørelse. Vi har da også noteret os, at i forhold til debatten i februar er der da også nogle små, positive skridt. Dem skal vi da så kun kvittere for og takke for, men det, der virkelig batter, mangler.

At turistbranchen har det skidt i Danmark, ved vi vist godt alle sammen. Det har vi talt om i mange år. Det gjorde vi senest i februar. At der har været fremgang i resten af verden og ikke i Danmark, er en konstateret kendsgerning, og så er spørgsmålet: Hvorfor det?

Jeg tror, at de fleste godt kan besvare det spørgsmål. Det er, fordi det er alt, alt for dyrt at være turist i Danmark. Sæsonen er for kort, og det, jeg hørte regeringens eller i hvert fald Socialdemokratiets ordfører sige, var, at vi måtte gøre noget ved det i form af, at vi skulle tiltrække turisterne fra de øst- og de centraleuropæiske lande.

Det ville jo være dejligt, men sagen er, at med de priser, vi har i Danmark, hvis ikke vi gør noget ved de virkelig reelle problemer, ja, så har de mennesker altså ikke råd til at være turister i Danmark. Hvis man skulle fokusere på sommerhusudlejningen, så kunne den branche måske være interessant for den gruppe af turister, hvis det var sådan, at man ville tillade en længere udlejningsperiode, således at man kunne få nogle lavere priser på ydersæsonen. Men det er der altså heller ingen tegn på at man har tænkt sig at gøre fra regeringens side.

Derfor er man bare nødt til at konstatere, at så længe Folketinget er sammensat på den måde, som det er i dag, er turistbranchen nødt til at finde sig i, at de områder, hvor det virkelig ville batte, nemlig at man så på de reelle og de tunge omkostninger: afgifterne, herunder hotelmomsen, energiafgifter, miljøafgifter osv., sker der ikke noget med. Der er simpelt hen ikke et politisk flertal her i Folketinget, som er parat til at røre ved det. Det vil vi også konstatere, når De Konservatives ændringsforslag til finansloven kommer. Vi får en meget snæver afstemning, og sådan vil det formentlig være på alle de her områder.

Jeg synes, det er meget kedeligt, at der er tre områder, hvor vi ved, man kunne gøre noget. Det ene er afgiftsområdet. Det andet er at forlænge den periode, man må udleje sommerhuse. Og det tredje er selvfølgelig lukkeloven. Det synes meget mærkeligt for os i Frihed 2000, at man, samtidig med at man erkender, at turist-