

ydes – det har også lidt med turistspolitik at gøre – jeg synes faktisk, den er utrolig ringe i Københavnsområdet i forhold til i provinsen.

Vi har altså et godt samfund, men alligevel også nogle ting imod os, som man godt kunne afhjælpe en lille smule ved at imødekomme det te beskedne ønske om afløftning af nogle omkostninger, også fordi turisterhvervet jo typisk er et erhverv, som skaber mange arbejdspladser også til ufaglærte.

Vi går ikke i Kristeligt Folkeparti ind for at afskaffe de grønne afgifter. De grønne afgifter er nogle, vi har skabt i Danmark, fordi vi ønsker en bred buket af indtægter til staten, og fordi vi også ønsker gennem en afgiftspolitik at adfærdsregulere. Men de er indrettet til, at vi danskere kan betale de samfundsgoder, som vi selv ønsker. Hvorfor skal vi egentlig belaste vores gæster med at deltage i den fest? Når de gæster kommer og skaber arbejdspladser for os ved at købe ind og være i Danmark, hvorfor skal de så egentlig også betale de afgifter, som vi har pålagt os selv til vores samfundshusholdning, til de goder, som vi har her? Jeg har lidt svært ved at forstå, at vi skal plage dem med det og dermed forringe vores konkurrenceevne på området.

Så er der debatten om processerne via rumopvarmning: Vi mener jo, at energiafgifterne også på rumopvarmning osv. er rigtige, men det er jo en kendsgerning, at det hører med til erhvervet at varme rummene op, når det er gæster, vi skal have. Det er en produktion, så jeg synes, at argumentationen for at køre hotelværelser ind under procesenergi må være rigtig.

Så havde vi lidt tidligere i debatten en snak om erhvervsturisme og hotelbyggeri i København: Det er jo en kendsgerning, at vi er sakket agterud i mange år på det område. Derfor er det jo ikke så mærkeligt, at der nu er ved at blive opfyldt et efterslæb. Der har været en efterspørgsel, som har gjort det muligt for nogle af de hotelkoncerner, som i øvrigt bygger i hele verden, nu endelig også at bygge i Danmark. Vi har stort set ikke haft de internationale koncerner i Danmark, netop fordi klimaet – erhvervs-klimaet, turistiklimaet – er for dårligt.

Så er det jo rigtigt, at erhvervsturismen i København, som vi er inde på her, altså går godt frem, men det kniber jo voldsomt med de her tyskere i gule regnfrakker og gummistøvler, som vi var så stolte af, og som kunne lide al slags vejr. Altså tyskere er desværre også blevet sådan lidt mere sofistikerede og vil have noget mere

end regnvejr og frisk vind i ansigtet, når de ligger i sommerhus i Vestjylland. Der skal altså mere til, men stadig væk er altså priserne et incitament.

En helt anden ting er, at vi i Kristeligt Folkeparti gerne vil indføre en anden grøn afgift, nemlig en grøn afgift på flybilletter ud af landet. Vi vil faktisk hellere overveje hele vores turisme og trafik og rejsemønster, fordi vi mener, at flyvning i alt, alt, alt for høj grad bidrager til den CO₂-udledning og den drivhuseffekt, som jo i allerhøjeste grad er på dagsordenen i de her dage.

Vi har hørt om det tragiske forløb på konferencen i Haag, hvor de rige lande ikke kunne blive enige om at udmønte de aftaler og de forpligtelser, man har indgået med hinanden i Kyoto. Vi mener, det er helt hen i vejret med de trusler, der er mod klimaet. Uanset om det er 80 cm, eller om det er 10 m – det er vistnok yderpunkterne for, hvad man mener verdenshavene vil stige de næste hundrede år – så er det ganske alvorlige perspektiver, som vi bør tage konsekvenserne af.

Dermed mener jeg, det er helt fint, at vi får lejlighed til at komme til Australien og Californien og Kina, men vi behøver ikke at komme der helt så tit, som vi gør. Vi mener, at det ville være helt dejligt, hvis vi kunne indskrænke rejseriet lidt, så vi holdt flere turister hjemme i vores eget kulturelle Europa, hvor vi hører sammen, og så lad os da få en rejse eller to til Langbortistan i løbet af vores liv. Men at vi en gang om året skal til f.eks. Thailand, som det nu er almindeligt, er faktisk lidt for meget.

Det betyder også noget, at vi holder turisterhvervet intakt herhjemme, så vi kan holde nogle af vores egne folk og vores nærmeste naboer som turister her.

Der er et kæmpepotentialer i turismen. Der skal ikke så meget til at øge dens omsætning, og det er vi noget skuffet over at regeringen ikke kunne bidrage til.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det, der får mig herop, er hr. Ole M. Niensens argumentation for det nye hotelbyggeri, og jeg forstår det ikke helt. Hvis det er et mangeårigt efterslæb, der gør, at der nu kommer nye hoteller, så er spørgsmålet: Hvorfor byggede man ikke hotellerne for år tilbage, hvor det ifølge statistikkerne var mere rentabelt med turisme end i dag, hvor det går ned ad bakke?