

ydelse, ligesom man har i andre lande bl.a. Sverige. En virksomhed, som lægger en stor international konference med overnatning og bespisning, slipper for momsens ved at lægge den øst for Øresundsbroen i stedet for her hos os vest for Øresundsbroen. Hvad tror regeringen mon, man vælger?

Vi vil på ny også foreslå, at der bliver lavet om på det misforhold, at turisterhvervene skal betale en højere energifgift for deres energiforbrug end andre produktionserhverv. Man kan altså ikke sælge et hotelværelse i Danmark, såfremt det ikke er opvarmet. Man kan heller ikke få folk til at hoppe i vandet i et badeland, hvis vandet ikke er opvarmet. Vi har simpelt hen ikke fantasi til at forestille os, hvordan man kan anskue energiforbruget for disse virksomheder på anden måde, end at varmen er en del af deres produktionsomkostning og derfor selvfølgelig også bør beskattes som procesenergi på linje med al anden produktion i stedet for, som tilfældet er i dag, som dyrere rumvarmeenergi, bare fordi regeringen har brug for penge i kassen.

Bare sådan to forslag ville give et løft til en trængt sektor. En sektor, som er af enorm betydning for det danske samfund både økonomisk og kulturelt. Forslagene er også nøgleforslag i den bestilte redegørelse. Derfor kan man også kun undre sig over, at ministerens redegørelse ikke med ét ord nævner dem.

Der er gode sætninger i ministerens redegørelse. F.eks. står der på side 11: »Love og regler skal være udformet, så de styrker virksomheder og erhvervene eller belaster virksomhederne mindst muligt – uden at det går ud over miljøet, den sociale balance m.v.«

Ja tak, men det er desværre fuldkommen utroværdigt, når det står skrevet med denne regerings pen. Det er umuligt for læseren at forbinde et sådant ordvalg med skatteministerens og regeringens skattepolitik i al almindelighed. For virksomhederne oplever jo netop, at reglerne ikke styrker virksomhederne, men derimod belaster virksomhederne, uden at de har nogen som helst reel sammenhæng med miljøpolitikken. Det er pæne, men fuldkommen utroværdige ordsammensætninger fra denne regering.

Det er rart at se, at regeringen bakker op bag branchens ønske om en samlet strategi for turismens udvikling i Danmark og satser mere på Danmark som en markedsføringsmæssig enhed. I forbindelse med behovet for et nationalt »brand« er jeg af den overbevisning, at Dan-

mark har så mange natur- og kulturværdier, at det kun er et spørgsmål om den rette satsning og koordinering for at kunne nå langt.

Videreuddannelse af turistbranchens arbejdskraft vil også være med til at højne kvaliteten i erhvervet, så det mål er vi også enige i.

Ændrede regler for licensbetaling for hoteller, som der nu lægges op til i licensforhandlingerne, kommer ikke et sekund for tidligt. De nuværende regler er alt for dyre. Så det bakker vi også op.

Ideen med en samlet turistportal er oplagt rigtig, så vi er glade for, at den idé i det mindste nu er søsat. Men at ministeren betragter denne portal som en hængekøje, som vi nu blot kan sole os i, er helt fejlvurderet.

Sammenfattende vil jeg sige, at dialoggruppens indspil i forbindelse med denne redegørelse er et godt udgangspunkt for den videre proces. Den støttes af benchmarkinganalysen fra august år 2000, og regeringen ved derfor nu, hvad dagsordenen er, hvis den vil videre, og hvis den vil have os med i den forbindelse.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så har jeg tre korte bemærkninger. Først til hr. Ole Sohn, derefter til hr. Frode Sørensen og til sidst til hr. Morten Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Der var flere ting i fru Pernille Sams' ordførertale, som kunne give anledning til megen debat. Alene spørgsmålet om en 100 procents momsaflyftning er jo da den første milliard kroner, der skal finansieres dér.

Det var nu ikke det, der fik mig op. Det var den her hoverende tale, som kom i forbindelse med at skabe mere professionelle forhold; være med til at styrke turisterhvervet gennem en styrkelse af uddannelsen. Det synes jeg faktisk er noget urimeligt, for turisterhvervet er faktisk et af de steder, hvor vi er i stand til det. Dels er der først og fremmest behov for at skabe bedre og mere ordnede arbejdsforhold inden for en stor del af branchen, og dertil kommer, at det også er et af de steder, hvor vi kan foretage en social indslusning på arbejdsmarkedet. Derfor er der da i allerhøjeste grad brug for både AMU-kurser og videregående lederuddannelse inden for turisterhvervet, og det forstår jeg simpelt hen ikke at De Konservative bare kan hovere over.