

end jeg, måske bundet af mere snærende bureaukratiske bånd, kunne træffe. Og det er jo også derfor, der har været en betydelig sympati for fondens arbejde her i Folketinget. Så det er altså den, der træffer afgørelsen.

Jeg er ikke bekendt med, at der er problemer for år 2000. Jeg tror, at de beretninger, jeg har fået, samstemmende taler om den besparelse, der sker i 2001. Vi har ikke problemer med afløb på vores tilskudsordninger. Tværtimod er en lang række af vores tilskudsordninger på energiområdet stærkt overbelastet. Jeg tror, hr. Hansen-Nord vil kende til talrige henvendelser, f.eks. når det drejer sig om biogasanlæg osv., hvor vi langtfra har penge nok.

Så det er desværre ikke det, der er tilfældet. Tværtimod er vi jo nødt til at vende hver en krone, og det er også derfor, at vi, hvis der er ubrugte midler i en tilskudsordning, så må flytte dem over i en anden, også for at undgå, at vi hober kapitaler op i ministeriet, hvad der jo ikke er formålstjenligt.

#### **Jens Rohde (V):**

Jamen så kan jeg da informere miljøministeren om, at jeg da er blevet kontaktet af flere borgere, som har fået afslag på ansøgninger, hvor de, efter at have læst de meget flotte brochurer om, at her kan man altså modtage tilskud, bare man ansøger inden den og den dato, så har investeret i tillid hertil ved at skifte fra elvarme til anden mere energibesparende varme, og så har man efterfølgende fået afslag.

Giver det ikke ministeren bare den mindste smule dårlige samvittighed over for de borgere, der har investeret i tillid til, at de kunne få de her tilskud, og som så får afslag? Og så står man bare der med hatten i hånden og siger: Hvad kan vi gøre? Vi kan ikke gøre noget, fordi kontoen er tom. Ministeren har brugt pengene på anden vis. Giver det ikke bare en anelse dårlig samvittighed hos miljøministeren?

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg har også forstået ministerens tidligere svar således, at hvis der kom et forslag om at fjerne tekstanmærkningen på side 1946, så ville det jo ikke være noget problem at være med til at fjerne den tekstanmærkning, fordi man jo tidligere har administreret pengene lovligt.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jamen hvorfor skulle man fjerne en tekstanmærkning, som klargør tingene? Det er jo tit, vi

gør noget, og så spørger folk: Hvordan hænger det sammen? Så forklarer vi det. Altså det er jo meget naturligt.

Jeg synes i øvrigt, det lyder lidt underligt med, at hr. Rohde skulle vide mere end jeg med hensyn til det der. Jeg ser meget gerne disse borgerhenvendelser. Jeg er ikke engang sikker på, at hr. Rohde er klar over, hvad det er for en ordning, vi taler om. Der er mange forskellige ordninger. Og det er desværre ikke helt ualmindeligt – og der tror jeg hr. Rohde med fordel kan kontakte hr. Hansen-Nord, hvis han får mulighed for det – at man støder hovedet mod et loft, når det drejer sig om tilskudsordninger.

Vi er jo nødt til at holde hus med pengene. Vi er jo nødt til at sørge for, at økonomien holder. Der er jo aldrig penge nok. Vi kan jo bare sige: Ubegrænsede midler til hvad som helst. Men det har vi jo ikke råd til.

Det kan godt være, at jeg lyder lidt mere, som hr. Rohde burde lyde i denne her debat, men jeg savner altså dokumentation for den påstand, og før den er fremlagt for mig, tager jeg den ikke for gode varer. Hvis den er rigtig, og der er noget at rette, så er jeg altid parat til det. Det ved enhver her i Folketinget.

#### **Henriette Kjær (KF):**

Jeg forklarede mig måske ikke helt præcist før eller stillede måske ikke et helt præcist spørgsmål, men det, jeg mente med afløbsproblemer, er vel det, der var ministerens argumentation for, at man ikke har overført alle midlerne til fonden. Og så er det, ligesom jeg har en fornemmelse af, at der egentlig ikke er afløbsproblemer alligevel. Og hvorfor tilbageholder man så alligevel nogle midler? Det er jo der, vores undren ligger.

#### **Jens Rohde (V):**

Jamen så kan jeg da fortælle miljøministeren, at han kan læse et bilag, der hedder alm. del, bilag 149, som er fremsendt til Det Energpoltiske Udvalg, hvori der bl.a. redegøres for fra en borger, hvorledes denne borgers situation er.

Men når ministeren nu mener at have hånd i hanke med pengene, var det så ikke i det mindste rimeligt, at man over for befolkningen klargjorde i de mange flotte pjecer, at der er tale om begrænsede midler, og at de altså kun rækker, til kassen er tom, og at man også fra politisk hold redegjorde for klart og tydeligt, når man tog penge fra de forskellige konti til andre formål end dem, de var tiltænkt?