

de forklaret det og sagt, at der var en unøjagtighed i formuleringen, ikke i loven, ikke i behandlingen, ikke i den efterfølgende serie af drøftelser, vi har haft med forligspartierne inklusive fru Henriette Kjær parti, men uden at fru Henriette Kjær selv har kunnet være til stede.

Vi begår alle fejl. Jeg gør i hvert fald. Det tror jeg også fru Henriette Kjær gør. Men jeg svarede på det allerede i går.

Med hensyn til hr. Hansen-Nord er det rigtigt, at der har været en ordtvist mellem Rigsrevisionen med kritiske spørgsmål og de pågældende ministerier. Det var jo derfor, sagen blev forelagt Justitsministeriet, og de kom til den konklusion, som jeg citerede fuldt ud til hr. Hansen-Nord.

#### **Henriette Kjær (KF):**

Jeg synes, det var et meget arrogant svar. Nu ved ministeren jo, at man kan være optaget af andre ting her i huset og derfor ikke kan følge debatten hele tiden her i salen.

Det kan godt være, ministeren mener, han har formuleret sig forkert under førstebehandlingen i 1996, men så synes jeg da, det er lidt mere relevant at forklare, hvordan det kan være, den misforståelse opstod dengang i 1996, hvordan ministeren kunne fortale sig på den måde. Det er da let nok at komme her og sige undskyld i dag for, at man har begået en fejl, men når man læser lovforslaget og dets hensigter tilbage fra 1996, var der jo ingen tvivl om, at Folketinget betragtede det her sådan, at de penge, der blev opkrævet, skulle gå direkte til at finansiere Elsparefonden. Jeg bliver altså nødt til at få en ordentlig forklaring.

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

I mit forrige indlæg var mit citat måske ikke helt korrekt. Jeg vil gerne citere helt korrekt over for ministeren, hvad Rigsrevisionens synspunkt var i 1999 om denne her problematik: »Det er Rigsrevisionens opfattelse, at der ved indførelse af elsparebidraget i lov nr. 1211 af 27. december 1996 om ændring af lov om afgift på elektricitet er tale om en formålsbestemt afgift.«

Jeg vil gerne bede ministeren om at kommentere det synspunkt fra Rigsrevisionen tilbage fra 1999.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det var netop det spørgsmål, der blev forelagt, før man foretog dispositioner fra Justitsministeriet, der kom til det modsatte resultat af Rigsre-

visionen. De er altså simpelt hen ikke enige med Rigsrevisionen, og det er jo også det, der har ligget til grund både for bevillingerne på finansloven og for den tekstanmærkning, der er kommet til senere.

Jeg er meget ked af, at det virkede arrogant, men når fru Henriette Kjær spørger mig, om jeg i dag vil oplyse noget, er det jo meget nærliggende at sige, at det gjorde jeg allerede i går.

Den eneste fejl, jeg har begået, er, at jeg har sagt, at pengene passerede uden om statskassen; det gør de rent faktisk ikke, heller ikke ifølge lovforslaget. Ifølge lovforslaget indbetales de til statskassen, og så står der i selve loven, at det bliver fastsat hvert år, hvilket bidrag der skal tilføres Elsparefonden. Det skal besluttes ved finansloven. Det er altså ikke sådan, at der her er tale om indbetaling til en fond.

Men man kan altså, når man giver en teknisk beskrivelse af en ting – navnlig når det er under en debat og ikke et spørgsmål og svar, som man har tjekket efter – komme til at begå en fejl, og som jeg siger, vil jeg bestemt ikke udelukke, at jeg har begået andre fejl.

Og så er der ikke nogen fare forbundet med at have bare et minimum af humoristisk sans i det politiske arbejde.

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg ved ikke, om vi kommer for langt væk fra spørgsmålet, men vil ministeren så være så venlig i hvert fald at anskueliggøre for os andre, hvorfor man netop i år og ikke tilbage for 2000 og 1999 og 1998 har en tilsvarende bemærkning eller anmærkning i finansloven, som der ligger i år?

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Man kan godt foretage sig noget undervejs, og her er der jo tale om, at uforbrugte midler bliver brugt på andre områder.

Det er jo i øvrigt ejendommeligt, at den avis, der har rejst hele sagen og kritiseret mig mest, først kritiserer mig for at lade penge hobe sig op, og når det så viser sig ikke at være sandt, så kritiserer man mig for at bruge af de penge, der ellers skulle have været hobet op. Det er altså ikke nemt, vil jeg sige til hr. Hansen-Nord, med den branche, vi to har valgt os. Det er ikke nogen nem branche. Jeg tror, hr. Hansen-Nord forstår dilemmaet.

Jeg kan ikke tilføje noget ud over det, jeg allerede har sagt, andet end at tekstanmærkningen ikke ændrer noget; den forklarer, hvad det er,