

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg har intet som helst at tilføje til den her diskussion i forhold til det, jeg har svaret på det foregående og identiske spørgsmål, og jeg kan ikke anerkende hr. Frank Dahlgaards beskrivelse af embedsværket.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 596

10) Til miljø- og energiministeren af:

Peter Hansen-Nord (V):

»Finder ministeren det lovgivningsmæssigt betryggende, at en bemærkning i finansloven om, at elsparebidraget ikke kun skal bidrage til finansieringen af Elsparefonden, totalt ændrer den oprindelige lovs udtrykkelige formål?«

Peter Hansen-Nord (V):

Spørgsmålet siger for så vidt sig selv, for det er fortsat Elsparefonden, vi tænker på, og der er en ny bemærkning i forslaget til finansloven på side 1946, som ændrer formålet i Elsparefonden, og derfor vil jeg godt spørge ministeren, ligesom spørgsmålet er formuleret: Finder man det betryggende, at man nu ved en ny bemærkning ændrer den gamle lovs udtrykkelige formål?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er en sag, vi har diskuteret mange gange i forligspartiernes kreds. Vi diskuterede den også i Folketinget i går. Senere hen i dag skal jeg i samråd om sagen, og jeg har oversendt en række svar på spørgsmål, så det er en sag, vi kommer til at diskutere grundigt. Jeg skal gøre opmærksom på den drøftelse og de svar.

Vedrørende det lovgivningsmæssige kan jeg tilføje, at samtidig med vedtagelsen af loven om Elsparefonden blev der vedtaget en forhøjelse af elafgiften på 0,6 øre/kWh, som vi også kalder elsparebidraget. Elsparebidraget er en generel afgift, der følger de samme regler som elafgiften i øvrigt og som andre energiafgifter. Det er altså ikke noget, der indbetales til en fond. Det er en penge, der bliver indbetalt til statskassen.

Det er Finansministeriets, Skatteministeriets og Miljø- og Energiministeriets opfattelse, at provenuet fra elsparebidraget ikke er øremærket til alene at dække udgifterne til Elsparefonden.

Spørgsmålet om sammenhængen mellem provenuet for elsparebidraget og bevillingerne

til Elsparefonden har på foranledning af Rigsrevisionen været forelagt Justitsministeriet, der konkluderede, at:

»Der næppe kan antages at foreligge en sådan bevillingsmæssig sammenhæng mellem indtægterne fra forhøjelsen af elafgiften og bevillingen til Elsparefonden, at provenuet af elsparebidraget alene må anvendes til afholdelse af udgifter til Elsparefonden.«

På denne baggrund mener jeg ikke, at bemærkningerne i finanslovsforslaget ændrer den oprindelige lovs formål, men – som økonomiministeren tidligere har sagt til hr. Hansen-Nord – alene klargør sagerne.

Lad mig minde om, at der er et bredt flertal i Folketinget for en øget indsats på energibesparelsesområdet, og det er derfor, synes jeg, naturligt, at der i forbindelse med forhandlingerne om en handlingsplan på energibesparelsesområdet også ses på, hvilke muligheder der er for at inddrage de forskellige aktører på området, herunder også Elsparefonden, som i øvrigt har lavet et ganske udmærket arbejde, hvad jeg ofte har haft lejlighed til at sige.

Peter Hansen-Nord (V):

Der står jo udtrykkeligt i loven, at ubrugte beløb overføres til næste år. Det er ikke alene noget, jeg påstår.

Jeg vil godt henvise til et notat fra Justitsministeriet til Miljø- og Energiministeriet fra december 1999 om Rigsrevisionens synspunkter på det her. Rigsrevisionens synspunkt er, at det opkrævede beløb skal anvendes til Elsparefonden, og det er anført, at de opkrævede midler skal anvendes til formålet.

Henriette Kjær (KF):

Jeg undrer mig også lidt over svaret, for jeg har printet ud, hvad der blev sagt under førstebehandling i 1996, og der var hr. Hansen-Nord også inde på, om de her penge nu også gik direkte til Elsparefonden, og til det svarede miljøministeren: »jeg tror, hr. Hansen-Nord anerkender, at pengene fuldt ud vil blive brugt til tilskud, for hr. Bent Hindrup Andersen har jo fuldstændig ret i, at det ikke er en skat, men at det er penge, der passerer uden om statskassen og går direkte tilbage til forbrugerne.«

Hvordan vil ministeren forklare det i dag?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det forklarede jeg allerede i går. Hvis fru Henriette Kjær havde været til stede, så har jeg allere-