

bedst, hvis ikke man har ubegrænsede midler. Det kan være, Socialdemokraterne er ved at gå tilbage til den oprindelige tankegang om, at det har man nu nok, men så må det alligevel dreje sig om, hvordan man anvender midlerne bedst muligt. Gør man det ved hvert år at tillade 15.000-20.000 nye fremmede at komme ind i det danske samfund, selv om man ikke kan nå at integrere dem, så det samlet set bliver til skade for Danmark, eller gør man det ved i højere grad at målrette hjælpen til nabolandene til de flygtningeproducerende lande i verden?

Op så har statsministeren i øvrigt ikke svaret på mit spørgsmål, som jeg synes er yderst relevant, hvis statsministeren vil fastholde, at regeringens strategi er, at man vil både-og: Hvilke lande forhandler regeringen med om at oprette lokale flygtningecentre for at afhjælpe problemerne lokalt i stedet for her i Danmark?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 597

5) Til økonomiministeren af:

Peter Hansen-Nord (V):

»Vil ministeren kommentere, hvorledes en bemærkning i finansloven for 2001 kan lovliggøre en lovstridig anvendelse af de opkrævede midler til Elsparefonden i perioden 1998-2000?«

Peter Hansen-Nord (V):

Spørgsmålet drejer sig om administrationen og anvendelsen af midlerne i Elsparefonden.

I år kan man se på side 1946 i finansloven, at der nu indføres nogle forbundne kar imellem alle disse tilskudsordninger, og det er min påstand – for jeg har ikke kunnet finde det i de øvrige års finanslove – at man i øjeblikket forsøger at lovliggøre den måde at administrere pengene på.

Spørgsmålet kører på, om det, man forsøger nu – og som jeg i øvrigt ikke er enig i, men det er en anden diskussion – kan lovliggøre en forkert administration af midlerne set i sammenhæng med lovens tekst og de ting, der er blevet sagt, og de bemærkninger, der fulgte loven om Elsparefonden.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er en fornøjelse at være økonomiminister. Det kan jeg anbefale alle at stræbe efter, for man får mulighed for at komme ud i alle kroge og lærer noget nyt hver dag.

Jeg vil gerne til hr. Peter Hansen-Nords spørgsmål svare, at det er min opfattelse, at elsparebidraget er en generel afgift og følger de samme regler som elafgiften i øvrigt og som andre energiafgifter, og at provenuet fra elsparebidraget ikke har været øremærket til alene at dække udgifterne til Elsparefonden. Jeg skal også gøre opmærksom på, at i § 1, stk. 4, i loven om Elsparefonden står der, at statens årlige tilskud til Elsparefonden fastsættes på finansloven.

Jeg er enig i Finansministeriets, Skatteministeriets og Miljø- og Energiministeriets samt Justitsministeriets vurdering af dette spørgsmål. På den baggrund mener jeg naturligvis ikke, at jeg har bemærkninger til finanslovsforslaget, og jeg mener slet ikke, at det ændrer den oprindelige lovs formål. Bemærkningerne i finanslovsforslaget for 2001 om den fremtidige anvendelse af provenuet fra elsparebidraget har ikke til formål at lovliggøre en lovstridig handling, der er alene tale om en klagøring.

Peter Hansen-Nord (V):

Er ministeren enig med mig i, at i så fald kan en lov og en lovs formål kun ændres ved fremsættelse af et nyt lovforslag, som får tre normale behandlinger?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er vi fuldstændig enige om, for det er den måde, man lovgiver på efter grundloven. Men der er jo ikke ændret i Elsparefonden, og der er ikke ændret i den måde, afgiften opkræves på, og den måde, den fordeles på. Hvert år skal vi på finansloven fastsætte, hvor stor bevillingen skal være til Elsparefonden, og det fremgår også af loven om Elsparefonden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Efter aftale med spørgerne går vi nu til spørgsmål 7, som er stillet af hr. Aage Frandsen til økonomiministeren, og derefter tilbage til spørgsmål 6, som er stillet af hr. Frank Dahlgaard til økonomiministeren.