

hospitaller, samtidig med at de påstår, at det ikke kommer til at ramme almindelige folkepensionister i det offentlige behandlingssystem.

Jeg siger velbekomme. Jeg glæder mig faktisk til den debat, for jeg havde en overgang været lidt bekymret for, om de borgerlige skulle gå hen og vinde næste folketingsvalg. Men med nogle flere forslag af denne her kvalitet og med denne her retning er den risiko vist til at overskue.

Så jeg byder op til dans og imødeser gerne en sådan debat. Jeg synes, at V og K efter denne her debat står med kolossale forklaringsproblemer. Nu er jeg jo ikke sundhedspolitisk ordfører, men jeg får næsten lyst til at være det. Jeg vil da i hvert fald opfordre vores partis ordfører, hr. Frank Aaen, til at afsende en haglbyge af interessante spørgsmål til den konkrete udformning af det her projekt, som de borgerlige partier har skibet sig ind i.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Nu er det lidt ærgerligt, at reglerne her i Folketinget betyder, at jeg ikke kan svare på alle de gode spørgsmål, hr. Keld Albrechtsen ellers havde.

Men jeg vil så spørge hr. Keld Albrechtsen, om han ikke synes, det er rimeligt, at en hjemmehjælper, der på grund af rygsmerter har været længe væk fra sit job, og som mister sit job, sine kolleger, mister hele sit sociale netværk, mister sin gode løn, så hun må gå fra sin bolig, får betalt en behandling i det private, når det offentlige ikke kan klare det?

Det er da helt urimeligt, at den person må lide en social deroute på grund af et system med for lange ventetider og på grund af et for stift system, der ikke er så smidigt, at man kan tillade den her slags tiltag. Synes hr. Keld Albrechtsen ikke, at det er urimeligt over for hjemmehjælperne?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Sjældent har jeg været ude for sådan et forsøg på manipulation, som hr. Keld Albrechtsen her har præsteret. Først taler man om Overdanmark, man taler om USA, man taler om et todelt sygehussystem. Hvor i det her forslag er der en eneste sætning, der angiver, at det er indholdet?

Prøv at læse i bemærkningerne:

»For nogle patienter medfører ventetiden stor familiemæssig belastning bl.a. pga. forringet økonomi med risiko for tab af bolig.

Med henblik på at afhjælpe situationen for sådanne særligt udsatte personer foreslås det, at der gives kommunerne mulighed for at yde hel eller delvis støtte ...« osv.

Det er præcis den svage gruppe af patienterne, som ikke kan tåle at vente af hensyn til deres sociale situation, som det her sigter imod. Overdanmark har sikret sig gennem private forsikringer eller gennem arbejdsgiverforsikringer.

Jeg synes, det er så groft, det, hr. Albrechtsen her har præsteret, at det virkelige fortjener en god forklaring.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Jeg er langt fra enig i de argumenter, som hr. Keld Albrechtsen brugte for at afvise forslaget her – langt fra. Men jeg har to konkrete spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen.

Det ene spørgsmål er: Når hr. Keld Albrechtsen siger »de borgerlige partier«, hvad mener hr. Keld Albrechtsen så helt præcist med det?

Det andet spørgsmål er: I og med at jeg selv betragter mig og mit parti som hørende til de borgerlige partier, vil jeg godt høre, på hvilket tidspunkt Frihed 2000 her i Folketinget har fremsat forslag om, at de rigeste her i landet skal have skattelettelse? Så vidt jeg har forstået, er hele vores skattepolitik netop bygget op på, at vi laver skattelettelse fra bunden af.

Så det er to interessante spørgsmål, bare lige for at vi har det på det rene, vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Med hensyn til det sidste var min sprogbrug – borgerlige – i denne her sammenhæng møntet på Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti. Undskyld den manglende præcision.

Så kan man forstå på fru Ester Larsen, at det nu pludselig er de svageste grupper, det handler om. Men fru Henriette Kjær har jo stået og forklaret os, at det er nøglemedarbejdere på virksomhederne og i det offentlige. Der er altså to forskellige forklaringer og udlægninger af, hvem der egentlig er målgruppen for det her, kan man så forstå. Det bliver sandelig ikke nemt at opbygge et sæt af retningslinjer. Man vil skabe et nyt bureaukrati, som skal dobbeltbehandle spørgsmålet om sygdomsbehandling her i lan-