

Vi så et eksempel på, hvor galt det kan gå, da daværende skatte- og afgiftsminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, rejste til EU med det formål at lægge et loft over moms. Han kom glædestrålende hjem og sagde: Hurra, nu har vi fået fælles regler. Ja, det var en regel om minimumsmoms, sådan at momsen ikke kan komme under 15 pct. Dog er der nogle muligheder for, hvis man har differentieret moms, stadig væk at kunne oprettholde det.

Så vi ser det sådan, at det er et dansk og alene et dansk anliggende, hvilke skatter og afgifter vi vil pålægge den danske befolkning. Det har resulteret i, at det i øjeblikket er verdens højeste skatter og afgifter.

Men der er forventningen om, at hvis bare man i EU kan blive enig, så kan vi da i det mindste aflaste dansk erhvervsliv for en del af ulempen. Hvis vi indfører en CO₂-afgift i Danmark, er det ikke helt så slemt, hvis de andre lande også gør det. Det vidner om manglende forståelse for, hvordan internationaliseringen virker.

Fru Elisabeth Arnold tiljubler aftalen om, at man nu i Luxembourg og andre steder skal offentliggøre eller i hvert fald indberette, hvad der står på forskellige bankkonti. Ja, i første omgang vil kapitalen bevæge sig mod Liechtenstein og Schweiz. Hvis de så også lokkes til at indgå bilaterale aftaler på området, vandrer kapitalen til Cayman Islands og andre steder.

Det er konsekvenserne af, at finanstransaktioner er blevet internationaliseret, og at milliarder kan flyttes, lige så hurtigt en computer kan sige dut. Vi dræner EU for kapital, jo strammere et greb vi holder om kapitalen. Det er den lære, vi har, og det synes jeg er en god lære, for det lægger grænser for, hvad de enkelte nationer kan finde på af forskellige former for skatter og afgifter.

Så naturligvis støtter vi forslaget, men vi har en efterlysning af, at forslaget ikke kun begrænser sig til personskattelovgivningen, men at det var et forslag, der gjaldt skattelovgivningen i det hele taget.

Det løfte, som en tidligere regering gav Folketinget om, at skattelovgivningen er et nationalt anliggende, var vi glade for, dengang det blev afgivet. Vi kan så være bekymrede for, at det begynder at blive udvandet i takt med nu senest renter af opsparede midler, men også i takt med de ambitioner, der har været om at få harmoniseret selskabsskatten.

Det er ikke noget, vi støtter, tværtimod. Vi skal ikke have harmonisering, men vi skal have

liberalisering, og vi skal have konkurrence landene imellem. Når skatter og afgifter bliver sænket, vil det være til gavn for de enkelte borgere og de enkelte virksomheder. Men vi oplever i øjeblikket, at det desværre går den modsatte vej.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten er tilhænger af, at der indgås aftaler om mindstesatser på forskellige skatteområder, ikke mindst hvis de kan gøres globale eller i hvert fald vidtrækkende, sådan at de lande, der i særlig grad benytter sig af skattekonkurrence, også bliver inddraget i nogle aftaler.

Derfor må jeg sige, at hr. Kim Behnkes og Frihed 2000's støtte til Enhedslistens forslag altså beror på nogle andre interesser, end Enhedslisten har. For vores bekymring med hensyn til den kommende skatteharmonisering er den modsatte, nemlig at EU gennemfører en harmonisering, som underminerer det danske skattegrundlag og dermed vores velfærd her i landet.

Så spurgte hr. Kim Behnke, om ikke der var andre punkter inden for beskatningen, som i virkeligheden burde være omfattet af forslaget. Der er jeg blevet opmærksom på, at vedrørende indirekte skatter, altså afgifterne, er der også et bilag, hvor man vil lave flertalsafgørelser, og hvor spørgsmålet om punktavgiftsstrukturen er kommet ind. Om det kan lægge an til en harmonisering og måske også en suverænitetssafgivelse bør analyseres grundigt.

Men der er altså andre områder, hvor der sniger sig yderligere skatte- og afgiftsharmonisering ind. Så hr. Kim Behnke kan da have ret i, at det under udvalgsbehandlingen kan vise sig nødvendigt at udbygge forslaget. Det må vi kigge på.

Forhandlingssituationen har udviklet sig meget dårligt for Danmark på det her område. De to stærkeste lande i EU vil jo have, at denne her skatteharmonisering skal gå meget hurtigt, og derfor har de nu fremsat et forslag om flertalsafgørelser, som også rækker direkte ind på personskatteområdet.

Nu siger ministeren så, at det jo ikke bliver til noget. Det ved vi jo så ikke. Storbritannien er indtil videre imod det.

Vi ved, at Storbritannien stiler imod en aftale med Frankrig og Tyskland om stemmevægtene, og der vil danske interesser naturligvis blive