

brechtsen har sovet i timen, og han burde aldrig have fremsat det her forslag.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Henriette Kjær som ordfører.

**Henriette Kjær (KF):**

Da vores ordfører på området, fru Lene Espersen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende:

Enhedslisten fremsætter her et typisk parade-forslag, der alene har til hensigt at skræmme vælgerne ved at påstå, at EU kan harmonisere personskattelovgivningen. Dette er ikke tilfældet.

Som fremhævet utallige gange er der indskrevet i Traktaten, at det enkelte medlemsland skal have mulighed for at føre sin egen fordelingspolitik, jf. erklæringen fra Det Europæiske Råd i Edinburgh. Dette er yderligere suppleret med Folketingets vedtagelse den 5. oktober 2000, hvor regeringen pålægges ikke at acceptere eventuelle traktatændringer, der undergraver det danske velfærdssystem.

Som udenrigsministeren har svaret Enhedslisten, er der ikke meget nyt under solen i formandskabets forslag. At EU forsøger at lave fælles aftaler om grænseoverskridende problemer, f.eks. minimumsbeskatning af renteindtægter af opsparing, så man ikke usolidarisk kan gemme pengene på hemmelige konti, er efter vores mening kun positivt.

Vi er ligeledes tilhængere af, at man laver en udtømmende liste over området med miljøafgifter, hvor man kører med minimumssatser og beslutter med kvalificeret flertal. Hvis miljøafgifter skal batte noget, nytter det ikke, at Danmark stiller sig i spidsen og lukker danske virksomheder med brandskatning.

Enhedslistens forslag er usammenhængende og giver ikke et retmæssigt billede af, hvad forhandlingerne egentlig drejer sig om. Personbeskatning er et nationalt anliggende, og vi bestemmer selv vores fordelingspolitik.

Vi kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget, som vi mener hviler på et fejlagtigt grundlag.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Da vi tidligere diskuterede Enhedslistens forslag om beslutning vedrørende handelsaftaler, havde jeg nogle betragtninger om, hvordan vi kan køre forhandlingerne under regeringskonferencen, og dem synes jeg faktisk også gælder på det her område. Altså, det gælder klart om løbende

at følge med i, hvad sker der af bevægelse i forhandlingsspillet, og hvor der er grund til, at vi giver nogle klare meldinger, hvis det er ved at gå i forkert retning.

Det er nu ikke denne her bestemmelse, der bekymrer os mest. Det er klart, der kan være en diskussion, om det nu er yderligere suverænitetsafgivelse eller ej. Jeg synes, det er lidt utydeligt. Den står ikke eksplicit nævnt i artikel 94; nu kommer den til at stå der. Men hvis substansen er, at det ikke betyder, man faktisk skal vedtage ekstra, jamen så er der måske ikke reelt tale om yderligere suverænitetsafgivelse; men det er jo i sidste ende også et spørgsmål om en juridisk vurdering, om man synes det.

Det, der måske også er spørgsmålet, er, om det er den her artikel, vi fra Danmarks side skal lægge mest vægt på bliver ændret. Der står faktisk fortsat, at man kun kan vedtage ved enstemmighed. Vi havde ønsket i SF, at man på selskabsskatteområdet kunne gå videre og få flertalsafgørelser om minimumssatser på selskabsskatter. Det har vi så ikke fået, og det kommer nok heller ikke igennem, men hvis vi kan holde det lidt i live, så er der da en mulighed for via den her paragraf stadig væk at lægge pres på nogle af de lande, der ikke vil være med. Jeg ved godt, England står stejlt på, at de ikke vil være med, så det er sikkert lidet sandsynligt, men det åbner da stadig væk mulighed for, at vi kan lægge det pres. Det er stadig væk en artikel, der gælder enstemmighed.

Det er klart, og det synes jeg da også, hr. Keld Albrechtsen må tage som et tilsagn – det vil jeg godt give som tilsagn fra SF's side – at vi ikke ønsker en artikel, der åbner op for personskatter. Men jeg hører faktisk også, at hvis regeringen kom hjem med en artikel, som åbner op for personskatter, så tror jeg faktisk, at det vil møde ganske stor modstand. Og den modstand vil vi da også støtte, hvis det viser sig at blive tilfældet.

**Birthe Skaarup (DF):**

Da vores ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede her i salen, har jeg lovet at fremføre følgende:

Dansk Folkeparti kan støtte det her forslag. Vi finder ikke, at EU skal blande sig i danske skatteforhold, hverken i forhold til skattesystemets opbygning eller i forhold til skatternes størrelse.

De ændringer, vi ønsker af det danske skattesystem, skal gennemføres af det danske Folke-