

melser af medlemsstaters love og administrative bestemmelser om direkte skatter.

Og så er der omtalt, hvor der lægges op til kvalificeret flertal, hvor der er tale om at undgå skattesvig, hvor der er tale om at undgå skatteunddragelser, og hvor der er tale om tekniske ajourføringer. Der lægges også op til kvalificeret flertal vedrørende teknisk ajourføring i forbindelse med merværdiafgifter, punktafgifter, kapitaltilførselsafgifter. Det vil sige, der på det område jo ikke er væsentligt nyt i forhold til det gældende.

Der laves også en negativ afgrænsning, således at det afklares, at merværdiafgiftens omfordeling af momsindtægter mellem medlemsstaterne ikke er omfattet af nogle regler for flertalsafgørelser.

Der er altså ikke lagt op til en harmonisering af personskatten i EU, men der er lagt op til et samarbejde for at forhindre skattesnyd og skatteunddragelse på personskatteområdet. Og det er nu også på det seneste aftalt, at der skal udveksles oplysninger om bankindeståender, der tilhører skatteydere bosiddende i andre lande, altså et initiativ, der sikrer, at der ikke ligger penge i bankindeståender, som man ikke har kendskab til.

Vi synes i Socialdemokratiet, at man under disse forhandlinger er på rette vej. Det var også det, som udenrigsministeren jo gennemgik i sit indlæg, som jeg i øvrigt støtter fuldt ud, og Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Charlotte Antonsen (V):

Vi kan heller ikke hjælpe Enhedslisten med et veto til dette forslag. Traktatartiklen, artikel 94, har allerede været brugt som grundlag for at lave regler på skatteområdet, som udenrigsministeren lige har gennemgået, så alene af den grund er det jo alt for sent at forsøge at nedlægge veto. Løbet er kørt.

Dernæst må jeg sige, at Venstre ikke har den store frygt for det danske skattetryk. Vi har i forvejen det højeste skattetryk i verden. Vi har de fleste skatter og afgifter i verden, så uanset hvad man skulle kunne finde på i EU af minimumsbeskatning, ville det jo aldrig komme til at berøre os på nogen praktisk måde. Så vi er ikke særlig bange for, hvad der sker på det her område.

Når det så er sagt, synes vi faktisk, at det, formandskabet lægger op til, er en god idé, nemlig en klargøring af den artikel, der regulerer skatteområdet i stedet for artikel 94, som man kan

kalde en slags gummiparagraf, der kan regulere alt muligt inden for Fællesmarkedet, selv om den, som det blev nævnt, hidtil kun har været benyttet til en regulering på skatteområdet.

Vi synes altid, det er en god idé at klargøre i stedet for at benytte gummiparagraffer. Så derfor støtter vi faktisk formandskabets forslag, fordi vi mener, at det så bliver lettere for befolkningen at se, at EU altså kan lave regulering på skatteområdet, ikke alene på indirekte skat, som det fremgår eksplicit i dag.

Vi tror ikke på, at det nogen sinde bliver relevant. Vi har ikke fantasi til at forestille os, at der nogen sinde skulle være behov for en harmonisering af nogle skattesystemer. Det er ikke et grænseoverskridende problem, og derfor er det ikke nødvendigt, at man regulerer det i EU.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tager kun ordet på nuværende tidspunkt, fordi fru Charlotte Antonsen kom med den påstand, at toget var kørt på personskatteområdet i EU. Selv om den danske befolkning ganske vist aldrig har fået noget at vide om det, så er personskatter underlagt EU, og derfor er det for sent nu at komme og nedlægge veto.

Men det er da heldigvis sådan, at hvis der er et flertal i den her forsamling, som ønsker at nedlægge et veto, så kan det faktisk endnu nås, fordi det på det her område indtil nu kun er enstemmighed, der kan bruges. Der er ikke indført flertalsafgørelser, selv om Frankrig og Tyskland altså nu presser hårdt på for at få det, også på de direkte personskatter. Men der er faktisk stadig væk enstemmighed. Og vi foreslår, at man bruger enstemmigheden til at nedlægge veto, hvis der kommer nye forslag, og vi foreslår altså også, at man nedlægger veto mod nye traktatbestemmelser.

Så det kan være, at fru Charlotte Antonsen ikke synes, vi skal nedlægge veto, men det er forkert af hende at give befolkningen det indtryk, at vi ikke kunne, hvis vi ville.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Keld Albrechtsen ved udmærket godt, at artikel 94 har været benyttet til at regulere personskat, nemlig som det blev nævnt: Direktivet om gensidig bistand ved opkrævning af direkte og indirekte skatter. Så det har allerede været benyttet, og derfor er det for sent. Hr. Keld Al-