

res velfærdssamfund op på, jamen så er det ikke acceptabelt.

Men det, som jeg også synes hr. Keld Albrechtsen skal høre efter, er: Er der bevægelse i det her, og hvor kan det her lande henne til sidst? Vi har ikke set slutningen på det her endnu. Jeg synes faktisk, vi har set en bevægelse hen imod, at det bliver bedre i retning af det, som vi har meldt ud. Og jeg håber da så sandelig, at det resultat, som regeringen kommer hjem med til sidst, også er acceptabelt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg har svært ved at forstå hr. Knud Erik Hansen, netop når man erindrer, hvad SF, meget fornuftigt, har været med til af liberaliseringer i Danmark: telesektoren, gassektoren, elsektoren.

Er det ikke korrekt, vil jeg spørge hr. Knud Erik Hansen, at definitionen af, hvad der er offentlige monopolydelser, som staten og skatteyderne skal stå for, er under kraftig revision, og at SF meget kløgtigt i det danske Folketing har medvirket til dette gennem de senere år?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jo, det er da rigtigt, på nogle områder har vi medvirket. Man kan så også med hensyn til nogle af dem diskutere, lige præcis hvor klogt det har været.

Men det, vi snakker om nu, er jo nogle offentlige ydelser, som vi opfatter som helt grundlæggende offentlige ydelser, og som er knyttet meget til vores velfærdssamfund og vores måde at indrette vores velfærdssamfund på, hvor det er offentligt organiserede ydelser. Og hvis det er dem, der begynder at stå for fald, synes jeg faktisk, det er en markant anden dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

For nu at tage afsæt i det, hr. Knud Erik Hansen sagde i sit første indlæg, nemlig affaldshåndtering: Hvad i alverden er der til hinder for, at det er private virksomheder, der står for affaldshåndtering i et samfund, når private virksomheder kan stå for telefon og gas og el osv.? Hvorfor skulle private virksomheder så ikke også kunne stå for affaldshåndtering, så længe det er Folketinget, der vedtager reglerne om, hvordan man håndterer affaldet?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det kan man selvfølgelig godt diskutere. Men vi synes faktisk, der er en fordel i, at det er det offentlige, der står for det.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen, og det må så være afslutningen, vil jeg skønne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at på baggrund af debattens forløb forekommer det mig mærkeligt, at SF ikke er i stand til at gå ind og tage klar stilling i dag.

Hr. Knud Erik Hansen understreger, også i besvarelse af de helt korrekt stillede spørgsmål, som hr. Kim Behnke kom med, at SF ikke vil være med til de her privatiseringer, som det her handler om. Men så synes jeg bare, at det altså er lidt sent, hvis man først tager stilling efterfølgende, når traktaten er lavet. Det er lidt for sent, vil jeg sige til hr. Knud Erik Hansen, når vi jo nu godt ved, hvad det drejer sig om.

Så vil jeg sige til ministeren: Det er da heldigt nok for Østrig, hvis Østrig kan få en ordening på det med vandet. Men det hjælper jo altså ikke rigtig os andre. Og jeg synes altså, at vandesourcerne er noget, vi ikke skal tage let på. Vores ordening i Danmark med at have et grundvand, som den private sektor ikke kan gøre til en handelsvare, er en helt fundamental ting. Selv for mange liberalister er det faktisk en fundamental ting. Det kunne måske endog, når det gælder vandet, være det for selv hr. Behnke. Det er måske nok at håbe for meget.

Så hæftede jeg mig ved, at ministeren simpelt hen ikke vil besvare det spørgsmål, der ligger, vedrørende GATT-overenskomsten, og i hvilket omfang den rent faktisk dækker investeringer. Hvis den gør det, så sniger investeringerne sig jo alligevel med ind i den protokol, som man er på vej til at vedtage. Så siger man, at man har fået ordet investeringer ud. Ja, ordet investeringer har man fået ud, men så har man bare listet det ind gennem bagdøren med ordet GATT-overenskomsten.

Det er altid sådan med disse EU-tekster: Man skal bag om de ord, som man gemmer indholdet i. Djæveln ligger i detaljen, plejer man at sige om Europa-Kommissionens arbejde, og det er sandelig også tilfældet her. Men jeg kan da tilsige ministeren, at jeg vil bore videre i det emne, indtil jeg forhåbentlig har fået et svar.