

suverænitetstafgivelse, så man kan undgå en folkeafstemning eller en gennemførelse af traktaten her i Folketinget med fem sjettedeles flertal. Og det bryder vi os ikke om. Det gør man nu på patentområdet, det gør man på andre områder, og nu er der også sat fokus på nogle af områderne i forbindelse med handelspolitikken specifikt her i nærværende forslag.

Vi mener fortsat, at det skal være, som det er nu, og at der skal bevares den form for enstemmighed, der ligger nu, men dermed ikke være sagt, at vi ikke ud fra enstemmighedsprincippet vil acceptere, at Kommissionen har forhandlingsret på en lang række områder inden for det handelspolitiske. Vi mener faktisk, at man sagtens kan have den situation, at landene skal være enige, men at man derefter har Kommissionen til at forhandle.

I bemærkningerne til forslaget har Enhedslisten delt det op i henholdsvis diskussionen om enstemmighed eller flertal og så en diskussion af, om Europa-Kommissionen på EU's vegne kan føre nogle forhandlinger. I den sidste del af de bemærkninger, der er gjort, er vi ikke hele vejen enig med det, Enhedslisten noterer sig omkring Europa-Kommissionens mulighed for at forhandle, og det er så også gået igen i forhold til vores synspunkt omkring WTO, hvor Kommissionen jo forhandler, og hvor vi også har bakket Kommissionens mulighed for at gøre det op.

Men samlet set synes vi altså, at det er et ganske fornuftigt forslag. Vi har sympati for det og vil støtte det.

#### **Susanne Clemensen (CD):**

Vi kan i CD fuldt og helt bakke op om de synspunkter, som udenrigsministeren er kommet med her i dag. Der er ikke tale om nye opgaver eller kompetencer, der bliver overladt til EU på det handelspolitiske område. Og vi synes, det er fornuftigt, at man overgår til kvalificerede flertalsafgørelser fra enstemmighed bl.a. ud fra et frihandelsstankegangssynspunkt.

Vi mener også, at det er positivt med den foreslåede ændring, at Europa-Kommissionen nu skal forhandle på EU-medlemslandenes vegne vedrørende handelspolitikken efter mandat fra Rådet. Det mener vi gør, at EU får større gennemslagskraft, og det kan kun være en fordel for medlemslandene.

Så vi kan naturligvis ikke støtte det her forslag fra Enhedslisten.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

På Det Radikale Venstres vegne må jeg også sige, at vi heller ikke kan støtte forslaget fra Enhedslisten. Vi er helt enige i de bemærkninger, som udenrigsministeren kom med til forslaget, og jeg vil blot for fuldstændighedens skyld sige, at Det Radikale Venstre anser det for et kolossalt fremskridt, at EU kan få forhandlingskompetencen i disse internationale forhandlinger, hvor det jo er vigtigt at betone, at der er nogle ganske specielle europæiske traditioner for at lægge andre bedømmelser ind i de aftaler, end USA vil gøre.

Frihandel er udmærket, vi er bare ikke helt så frihandelsvilde som Venstre f.eks. er. Vi vil gerne have, at der bliver taget hensyn til miljøet, til sundheden, til forbrugerbeskyttelsen, til forsigtighedsprincippet f.eks. i forhandlinger angående sådan noget som genetisk modificerede organismer. Det kan man ikke komme igennem med, hvis man forhandler enkeltvis som mange forskellige lande over for det store USA. Der er det umuligt at opnå noget, hvis ikke man står sammen med de lande, man i øvrigt er nært forbundet med, og med hvem man i øvrigt har de samme typer af frihandelsaftaler.

Så derfor går Det Radikale Venstre imod det fremsatte beslutningsforslag.

#### **Kim Behnke (FRI):**

I 1986 var jeg med til at anbefale danskerne at stemme ja til aftalen om EU's, dengang EF's, indre marked. Det var ud fra forventningen om, at vi landene imellem kunne skabe et frihandelsområde. Bevares, det er ikke en hundrede procents kendsgerning endnu, men hvis vi kigger på de fordele, Danmark rent faktisk har haft ud af, at der inden for EU-samarbejdet er sket den harmonisering og den koordinering, er det en kendsgerning, at det klart har været i Danmarks interesse.

Vi havde ikke haft en jordisk chance, hvis danske virksomheder alene skulle bokse med franske restriktive, egoistiske regler. Vi havde ikke haft en jordisk chance for at få de markedsadgange, som vi nu har fået.

Derfor er det også sådan, at vi ønsker at værne om den keredel af EU-samarbejdet, der vedrører frihandel. Men i dag er frihandelsspørgsmål ikke kun et spørgsmål om, hvad der sker internt i EU. I dag er det også et spørgsmål om, at vi globalt i WTO-regi skal sørge for at skabe fri markedsadgang, også for ulandene og andre