

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen: Problemet i alle diskussionerne er jo, at hver gang der sker noget rent samarbejds-mæssigt, mener hr. Keld Albrechtsen, at alle de bedømmelser, der foreligger, ikke er gode nok, og at nogle andre jurister skal foretage en såkaldt uvildig undersøgelse med hensyn til kompetencen. Men det er ganske afgørende her, at de principper, der ligger til grund, er på plads, og vi mener, der er hold i billetterne i den sag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må bare lægge mærke til, at hr. Claus Larsen-Jensen ikke besvarer det spørgsmål, jeg rejser: om investeringer bliver overført gennem bagdøren ved hjælp af denne protokol.

Hr. Claus Larsen-Jensen besvarede ikke det spørgsmål, og jeg har da al respekt for, hvis han ikke er i stand til at besvare det på baggrund af de meget komplicerede tekster, der foreligger, for det kræver altså et dybtgående analysearbejde at finde fælderne i dem. Men så kan hr. Claus Larsen-Jensen da bare indrømme, at han endnu ikke er nået til bunds i sagen.

Så sagde hr. Claus Larsen-Jensen, at sammen stod man stærkere i EU i handelspolitikken. Jamen de enkelte lande ville da stå stærkere, hvis de forhandlede side om side, men hver for sig, for så er der jo mange flere til at sige noget. Så jeg må ærlig talt sige til hr. Claus Larsen-Jensen, at det argument forstod jeg heller ikke.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen: Udgangspunktet i hele indretningen af forslaget her går jo på, at EU ikke får udvidet kompetence på det pågældende område i forhold til de kompetencer, EU i forvejen har fået på det handelspolitiske område. Det er hr. Keld Albrechtsen uenig i, og nu kom det også frem, at hr. Keld Albrechtsen sådan set er grundlæggende uenig i, at vi i fællesskab fører en handelspolitik i EU og dermed får den styrke at kunne forhandle på vegne af en fjerdedel af verdenshandelen på én gang, fordi man mener, at man så står stærkere.

Hr. Keld Albrechtsen har et andet synspunkt, men vi er bare ikke enige i, at det er løsningen, og det understreger bare, hvad jeg sagde i starten: Enhedslisten ønsker ikke EU, og Enhedslisten ønsker ikke WTO. Man vil sejle som et en-

somt skib på det store, åbne hav og så håbe på, at man er i stand til at få de andre skibe til at sejle med i konvojen og slå ring om det, man sådan set gerne vil slås for.

Charlotte Antonsen (V):

Man kan vel sige det meget enkelt: Enhedslisten er imod fri handel, og dertil kan jeg kun svare, at det er Venstre for. Venstre ønsker fri handel, jo mere jo bedre.

Derfor er handelspolitik et af de grænseoverskridende områder, vi skal samarbejde om i EU, og derfor får vi mere ud af at stå sammen, for så vil man jo ikke indtage forskellige positioner. Derfor var det også meget vigtigt, at da vi i WTO forhandlede med verdens andre nationer, kunne EU stå sammen og bl.a. være med til at forsøge at få større frihandel og være med til at hjælpe ulandene med at få større frihandel. Det er helt klart et område, hvor det er meget vigtigt, at vi samarbejder på tværs af grænserne.

Jeg har nu en mistanke om, at Enhedslistens forslag drejer sig om noget helt andet. Det drejer sig om, at man skal have et figenblad for at kunne insistere på at få en folkeafstemning. Det er jo klart for enhver, at de sager, der her tales om, er sager, hvor der har været en diskussion om, at vi måske som følge af Nicetraktaten ville komme til at opgive noget dansk indflydelse og dermed var nødt til enten at have fem sjettedeles flertal i Folketinget eller tage en folkeafstemning.

Nu kunne det jo være lidt ubehageligt for Enhedslisten at gå sammen med Dansk Folkeparti og insistere på en folkeafstemning om patent, og det, man så gør her, er, at man gør det til et lidt mere principielt spørgsmål og dermed forsøger at legitimere, at man allerede nu vil komme fra nejsiden og insistere på en folkeafstemning om Nice. Det har vi jo vidst, lige siden det blev et nej til euroen, og så vil man stemme nej igen og igen og igen, lige til den dag, Danmark er uden for EU. Men den dagsorden er Venstre ikke med på, og vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Charlotte Antonsen har fuldstændig ret i, at forskellen mellem Venstres holdning og Enhedslistens holdning til forslaget her helt og fuldt bygger på en helt forskellig opfattelse af, hvordan verdenshandelen skal indrettes.

Fru Charlotte Antonsen ønsker at få områder som tjenesteydelser, f.eks. vort offentlige sund-