

magtanvendelse, og det fremgår også af det forslag til vedtagelse, som den socialdemokratiske ordfører fremsatte. Hvad betyder overdreven militær magtanvendelse?

Betyder det, at Socialdemokratiet mener, at Israel har ret til at bruge en beskeden magtanvendelse? For det rejser jo i hvert fald et mere principielt spørgsmål, som jeg synes den socialdemokratiske ordfører må forholde sig til: Hvilke rettigheder har en besættelsesmagt til at bruge magt over for et besat folk?

Og omvendt rejser det den principielle diskussion, om ikke et besat folk altid har ret til at gøre modstand mod besættelsesmagten. Er det ikke sådan, at et besat folk altid uden undtagelse har retten til at gøre modstand mod besættelsesmagten? Eller er der tidspunkter, ifølge den socialdemokratiske folketingsgruppes opfattelse, hvor et besat folk ikke har ret til at gøre modstand, og hvor besættelsesmagten har ret til at bruge beskeden voldsanvendelse?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er også en kommentar i forhold til vedtagelserne.

En af de ting, der skiller vedtagelserne, er spørgsmålet om retten til at oprette en palæstinensisk stat – i vores formulering baseret på et sammenhængende bæredygtigt territorium. Det er ikke med i det andet forslag til vedtagelse, og jeg vil spørge, om det skyldes et politikskifte eller en tilfældighed?

Er det sådan, at Socialdemokratiet stadig støtter palæstinenserens ret til en uafhængig stat? Eller er det ikke sådan? Det synes jeg er ganske afgørende. Det kan godt være, at det blev sagt, men jeg vil godt have det meget tydeligt, for det er efter SF's opfattelse et ganske afgørende punkt for at finde en løsning på konflikten.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Det er jo sådan, at vi får debatten senere i dag, men jeg vil gerne indledningsvis sige, at vi mener, at der i denne her associeringsaftale mellem EU og Israel selvfølgelig ligger nogle klare aftaler om, at man skal overholde menneskerettighederne og sådan nogle ting, og jeg tror, det er det, hr. Keld Albrechtsen sigter til, når han spørger om det her.

Der mener vi altså også i Socialdemokratiet, at det skal man gøre. Der er ingen undskyldning for ikke at gøre det. Vi må sikre, at aftalen efter-

laves, og vi vil lægge et pres, for at det også kommer til at ske.

Hr. Keld Albrechtsen spørger også om bistandsindsatsen. Der er det vores holdning, at vi skal fortsætte den bistandsindsats, som jo er startet i 1993, og som frem til år 2004 – så vidt jeg husker – kommer til at løbe op i over 0,5 mia. kr. til det palæstinensiske selvstyreområde; opbygning af demokratiske institutioner, fremme af menneskerettigheder og den økonomiske og sociale udvikling mener vi er utrolig vigtigt.

Endelig mener vi også, at en akut humanitær indsats er nødvendig i den situation, vi ser nu. Og det understregede jeg også i min ordførertale, og jeg håber, at det budskab også er gået igennem.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige, at jeg synes, jeg meget klart udtrykte, at i Socialdemokratiet tager vi afstand fra enhver voldsanvendelse, både på den ene og på den anden side i konflikten. Det synes vi er en forkert måde at prøve at få løst sine problemer på.

Og til det principielle spørgsmål, som hr. Søren Søndergaard rejser: Selvfølgelig accepterer vi ikke, at der udøves vold mod et folk, hverken på den ene eller den anden side. Vi accepterer heller ikke terrorhandlinger mod israelerne, det er klart, det gør vi ikke i Socialdemokratiet. Det vil jeg gerne understrege.

Endelig til hr. Villy Søvnalds spørgsmål om retten til at oprette en stat: Der understregede jeg i øvrigt også i min ordførertale, at vi mener, at som et led i en samlet aftale om fred i Mellemøsten skal palæstinenserne have mulighed for at oprette deres egen stat baseret på demokratiske rettigheder, menneskerettigheder, som vi kender det, det er klart; det er Socialdemokratiets politik, ingen tvivl om det. Men det må være som led i en samlet fredsaf-tale, for der er ingen her i salen, der kan forestille sig, at man bare gør det ensidigt; så stopper vi ikke volden, tværtimod vil den accelerere, og det ville jeg være meget bekymret for. Derfor støtter vi det som led i en samlet aftale.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Så vil jeg godt spørge, om det synspunkt, der blev givet udtryk for her, kan indfortolkes i det forslag til vedtagelse, der er fremsat af forligspartierne. Er det kun Socialdemokratiet, der mener det, eller er der enighed om det, og hvis man vedtager det her forslag til vedtagelse, betyder det så, at man i det mindste kan gå ud efterføl-