

Aase D. Madsen (DF):

Det er jeg meget glad for at høre, for jeg betragter det som et løfte om, at ministeren nu går ind i sagen.

Ministeren siger, at der ikke er de fornødne lovgivningsmæssige paragraffer osv. til rådighed. Det kan jeg ikke rigtig få til at passe med, at ministeren tilsyneladende er gået ind i Nordre Eng. Han ville ikke gå ind i Nordre Eng og lave et call-in, men ministeren har nu tilsyneladende taget lokalplanen for erstatningsarealerne, altså Nordre Eng, og er gået ind i lokalplanlægningen.

Jeg vil da gerne vide, om det var, fordi den socialdemokratiske borgmester derude ikke ønskede at lokalplanlægge, som ministeren ønskede det, og så gik ministeren ind. Jeg ved godt, at det er på det kommunale område, men jeg vil godt lige høre forskellen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det, der skete, var, at der blev indgivet en klage over Tårnby Kommune. Den klage støttede vi, men desværre fik Miljø- og Energiministeriet ikke medhold i Naturklagenævnet i, at der ikke var basis i regionplanen for Københavns Amt for den beslutning, man havde truffet derude.

Derefter var vi i den situation, at en masse mennesker og ulykkelige familier stod uden deres have, og så gik jeg ind, i øvrigt sammen med mange andre, ikke mindst Fødevareministeriet, og så prøvede vi at løse det og skaffe nogle erstatningsarealer. Det er heldigvis lykkedes.

Jeg vil gerne give de løfter i forhold til Tuborgsagen, men jeg kender den simpelt hen for dårligt. At gå ind og undersøge det nærmere er derfor det eneste, jeg har lovet fru Aase D. Madsen, som kender min holdning til det her område.

Jeg synes simpelt hen ikke, vi kan være bekendt, at masser af mennesker i vores land lever i usikkerhed med hensyn til deres rettigheder i forhold til deres kolonihaver.

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil godt spørge én gang til, for jeg vil gerne høre med hensyn til fredning, om der er muligheder for fredning. Det skete jo på Frederiksberg, da en vis Gunvor Auken gik ind og lagde sig i selen, og det blev fredet derude. Er det en mulighed?

Så med hensyn til Nordre Eng: Der sagde ministeren, at Naturklagenævnet gik imod ministeren. Jamen de gjorde jo tydeligt opmærksom

på, at der sådan set var sket en fejlplanlægning i Københavns Amt, således at ministeren netop havde mulighed for at gå ind og overtage lokalplanlægningen, således at det kunne forhindres, at Nordre Eng blev nedlagt. Men det ville ministeren ikke.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Desværre er fremstillingen ikke rigtig, men det fører for vidt her. Jeg gjorde, hvad jeg kunne i den sag. Desværre havde vi jo ingen hjælp af Dansk Folkeparti ude på Frederiksberg med hensyn til sagen. Vi ved, at fru Aase D. Madsens partifæller var nogle af de ivrigste med hensyn til at nedlægge haverne på Frederiksberg. Det samme fænomen iagttager vi andre steder.

Så hvis jeg prøver at passe statens affærer, og fru Aase D. Madsen tager sig af sammenhængen i Dansk Folkepartis politik, så tror jeg, at vi i fællesskab kan udrette noget til gavn for kolonihaverne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til justitsministeren og indenrigsministeren [om gennemførelsen af Schengen-reglerne i Norden].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Jette Gottlieb (EL).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til statsministeren og økonomiministeren [om ministres brug af statens penge og embedsmænd til fremme af bestemte politiske temaer].

Af Frank Dahlggaard (UP).