

slutning til Vestkraft. Og det er en kommunal afgørelse.

Selvfølgelig har vi et tilsyn med, at det foregår betryggende osv., men det er et kommunalt ansvar, vi taler om her.

Formanden:

Der er én omgang til en medspørger, og dermed er spørgsmålet sluttet. Vi går videre til hr. Peter Hansen-Nord.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 17

Peter Hansen-Nord (V):

Ja, det er til miljø- og energiministeren, og det vedrører Elsparefonden.

Jeg vil gerne bede ministeren om at redegøre for, hvad ministeren forstår ved det, når der i lov om Elsparefonden står: Beløb, der ikke anvendes i ét år, overføres til næste år.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja, det siger jo sig selv: Hvis man ikke anvender beløbet, kan man overføre det til det næste år.

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg hørte et lille ord »kan«. Ministeren bedes måske mere præcist sige: Kan man anvende det til andre ting?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja.

Peter Hansen-Nord (V):

Så vil jeg gerne spørge ministeren om, hvilken hjemmel ministeren har haft til at anvende Elsparefondens midler til andre formål end de i loven nævnte.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Finansloven.

Peter Hansen-Nord (V):

Det er nogle meget korte svar, jeg får.

Må jeg spørge på en anden måde: Har ministeren administreret lov om Elsparefond i overensstemmelse med, hvad ministeren den 24. oktober 1996 i sin svartale ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 27 svarede undertegnede, og jeg citerer:

»Jeg tror, at hr. Hansen-Nord anerkender, at pengene fuldt ud vil blive brugt til tilskud, fordi hr. Bent Hindrup Andersen har jo fuldstændig ret i, at det ikke er en skat, men at det er penge, der passerer uden om statskassen« – det må altså være finansloven – »og går direkte tilbage til forbrugerne...«

Er ministeren stadig væk af den opfattelse?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

I morgen skal jeg svare på en række onsdags-spørgsmål. Hr. Hansen-Nord og andre har bedt mig om at komme i samråd, og der vil jeg meget gerne forklare uddybende omkring det.

Hvis jeg har sagt, at de passerer uden om statskassen, så er det ikke noget rigtigt svar. Det rigtige svar er naturligvis, at pengene indbetales – hvad der også fremgår af alle forarbejderne – til statskassen og udbetales efter nærmere bestemmelser, og det er jo finansloven, som er grundlaget. Og det er derfor, jeg kunne svare så kortfattet før.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg citerer fra Folketingets forhandlinger:

»Hr. Bent Hindrup Andersen har jo fuldstændig ret i, at det ikke er en skat, men at det er penge, der passerer uden om statskassen og går direkte tilbage til forbrugerne...« Citat slut.

Jeg har nu forstået på ministeren, at ministeren fortryder, at han har sagt det under forhandlingerne. Er det det samme, der gælder for loven, hvori der står: »Beløb, der ikke anvendes i ét år, overføres til næste år.«

Er det også dér, ministeren har fortrudt, at han ikke fik skrevet »kan« ind?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Nej, der er ingen sammenhæng mellem de to ting.

Det første er en understregning af, at de penge, der bruges eller kommer ind på den måde, vil blive brugt til energibesparende formål. Det er de blevet, og det vil de fortsat blive.

Det andet er en fuldstændig normal regel om, at uforbrugte midler i en fond kan overføres, men man kan selvfølgelig også gøre indgreb og så bruge dem til nogle andre formål. Men der skal være en almindelig mulighed for at overføre fra det ene år til det andet, og det er det, der ligger i udtrykket. Det er i øvrigt et normalt bevillingsteknisk udtryk.