

stændighederne først og fremmest tage sigte på kontinuerligt arbejde på steder, der frembyder særlige faremomenter for arbejdstager.

Kontrolbesøg i hjemmet må som hovedregel ikke være uanmeldte og bør ikke foretages i forbindelse med arbejde i private boliger m.m., der udføres af medlemmer af den private husstand.

De nødvendige ændringer af arbejdsmiljøloven må indskræppe, at kontrolbesøg i private hjem i hovedsagen kun må ske i følgende tilfælde: på anmodning fra arbejdstager, ved arbejdsulykke, ved klager om arbejdsstedets indretning, ved begrundet mistanke om, at arbejdsmiljøloven ikke overholdes.

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget.

#### Lone Yalcinkaya (CD):

Centrum-Demokraterne har sympati for intentionerne i forslaget. Vi mener, det er vigtigt at opretholde hjemmets ukrænkelighed.

Arbejdstilsynet bør udføre sit arbejde med respekt for privatlivet. Derimod mener vi så også, at myndighedernes administration af eksisterende lov synes at blive administreret med respekt og uden uheldige krænkelser af private hjem.

Derfor kan det være svært at argumentere for en opstramning af eksisterende lov. Vi vil fortsat holde et vågent øje med dette spørgsmål, hvis vi ser, at det administreres krænkende, og skaber det problemer for mennesker i private hjem, er vi også indstillet på at gribe ind.

Af bemærkningerne til Venstres og De Konservatives forslag fremgår det, at kontrolbesøg ved vedvarende husligt arbejde skal begrænses, dvs. for f.eks. hjemmehjælp og hjemmeservice. De to områder er karakteriseret ved, at den ansatte i løbet af en arbejdsdag arbejder i op til flere private hjem. Hvis der skulle sættes en begrænsning for disse grupper på arbejdsmarkedet, ville det betyde, at de ville blive stillet ringere end andre på området. Jeg synes, det er meget uheldigt, at de får en slags lavere status som arbejdstagere end andre i forhold til arbejdsmiljøloven.

CD har som sagt sympati for intentionerne i forslaget og vil indgå konstruktivt i udvalgsarbejdet.

#### Jette Gottlieb (EL):

Bare for et syns skyld vil jeg repetere over for forslagsstillerne, at Arbejdstilsynet har til opgave at kontrollere, at arbejdsmiljølovgivningen overholdes, og at arbejdet i almindelighed udføres sundheds- og sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Det gælder selvfølgelig, uanset hvor arbejdet foregår; uanset om man gør rent på en skole, på Christiansborg eller som led i en hjemmeserviceordning i et privat hjem.

Det gælder, uanset om man giver en ældre medborger bad som hjemmehjælper eller som ansat på et plejehjem. Uanset om man er fabriks- eller hjemmesyerske, skal arbejdet foregå under ordentlige forhold. Arbejdstilsynets forpligtelser skal selvfølgelig gælde, uanset hvor arbejdet foregår.

Når det er sagt, er det logik for burhøns, at Arbejdstilsynet i deres tilsynsforpligtelser selvfølgelig må tage behørigt hensyn til privatlivets fred. Men gør de ærlig talt ikke også det? Jeg er i hvert fald ikke vidende om nævneværdige problemer i den sammenhæng.

Indtil nu har debatten nærmest koncentreret sig om, at alt, hvad der kan lade sig gøre af tilsyn nu, også kan lade sig gøre, hvis det her beslutningsforslag bliver vedtaget.

Man kan i modsætning til det sige, at Arbejdstilsynet på grund af de alt for knappe ressourcer har mere end almindelig svært ved at løfte opgaven med faktisk at kontrollere arbejdsforholdene i private hjem. Derfor må konklusionen være, at det her forslag er udtryk for proportionsforvrængning, som mest af alt er udtryk for, at forslagsstillerne helst ser Arbejdstilsynets beføjelser yderligere forringet overalt på arbejdsmarkedet.

Enhedslisten er imod forslaget, og vi skal hilse og sige, at det er SF også.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må sige, at vi i Kristeligt Folkeparti tenderer mod at være imod forslaget. Det er sådan lidt uafklaret for mig, hvad det egentlig betyder. Hvilke konsekvenser har det?

F.eks. pind 2: »Ved arbejde, der udføres af en privatperson i eller på husstandens private bolig, herunder fritidsbolig, grund i tilknytning hertil...« Det må jo altså være, når man arbejder i eget hjem. Det der med »på« refererer måske til ham, der blev pillet ned fra sit tag for år tilbage, for det var i hvert fald på eget hjem. Da han var oven på det, blev han jo pillet ned af Arbejdstilsynet.

Det var jo en interessant sag, kan man sige, for man kan sige: Hvad skal det offentlige blande sig i det for? Men man kan jo også sige, at hvis han falder ned og brækker ryggen, så har det offentlige i hvert fald noget med det at gøre. Så det kan ses fra flere sider.