

tilfælde kan komme på kontrolbesøg. Det kan f.eks. være efter anmodning fra arbejdstagerne ved klager eller ulykker, eller hvis Arbejdstilsynet har en begrundet mistanke om, at reglerne ikke bliver overholdt.

Disse såkaldte udvidelser af de foreslåede begrænsninger gør ikke beslutningsforslaget mere spiseligt. De vil give anledning til en række afgrænsningsproblemer, som vil gøre det yderst vanskeligt for Arbejdstilsynet at afgøre, hvornår det egentlig vil være lovligt at udføre tilsyns-kontrol.

I øvrigt vil forslaget betyde en betragtelig forringelse af arbejdstagerenes beskyttelse i henhold til arbejdsmiljølovens regler om tavshedspligt. Det vil jo være tordnende, lysende klart for arbejdsgiveren, at kommer Arbejdstilsynet på tilsynsbesøg, skyldes det formentlig en henvendelse fra arbejdstageren. Hvem skulle ellers tilkalde Arbejdstilsynet, når arbejdet foregår i et privat hjem?

Regeringen kan af disse forholdsvis kort opregnede, men særdeles fornuftige grunde ikke støtte forslaget.

Carsten Hansen (S):

Der er jo nogle, der tror, at tredje gang er lykkens gang. Man må i hvert fald tro, at V og K mener så meget med det her forslag, at de bliver ved med at genfremsætte det, men det er som sagt også, som arbejdsministeren sagde det, tredje gang, vi behandler det her beslutningsfor-slag i denne sal.

Jeg kan berolige V og K med, at vi heller ikke denne gang kan støtte det til stor overraskelse for mange.

Der er jo ganske mange former for arbejde i private hjem. Lad mig her pege på et af de områder, arbejdsministeren også var inde på, nemlig hele hjemmehjælpsområdet, som ifølge forslaget skal fratages muligheden for tilsyn.

Når vi ved, at hver syvende arbejdsskade og hver syvende arbejdsulykke sker i plejesektoren, er det den helt forkerte vej. Skulle vi undtage de alvorlige arbejdsmiljøproblemer, vi ser på det område, tunge løft, utidige arbejdsstillinger osv. for tilsyn? Nej, i hvert fald ikke med vores stemmer.

Vi er opmærksomme på, at der selvfølgelig skal tages specielle hensyn, når arbejdstilsynet foregår i menneskers hjem, men ifølge de oplysninger og det, jeg kender til, er det faktisk sådan, at kommunerne er med, der bliver adviseret i

forvejen osv., og det foregår ganske betryggende.

Et andet element i forslaget er også for os helt uacceptabelt, nemlig når der er tale om arbejde, der udføres i private hjem for en arbejdsgiver. Hvor er afgrænsningen i øvrigt? Det ene øjeblik arbejder en håndværker for det offentlige eller på en byggeplads. Det andet øjeblik er man ude i et privat hjem, og så må der ikke føres tilsyn her. Det kan vi ganske enkelt ikke leve med.

Det er tankevækkende, at man vil friholde det arbejde, der foregår i private hjem. Det er faktisk stødende for min retsopfattelse, at man her ikke skal kunne føre tilsyn, og at de håndværkere, der går i private hjem, ikke skulle være omfattet af arbejdsmiljøloven. Det kan vi ganske enkelt ikke leve med, og det er ikke holdbart. Derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte forslaget.

Så er der også de lønmodtagere, som vi jo også skal behandle i næste forslag, som udfører arbejdet hjemme for en arbejdsgiver. De vil stort set efter det her forslag være uden for kontrol. Det kan vi selvsagt heller ikke leve med.

Og forslaget er, som arbejdsministeren sagde, formentlig også i strid med EU's rammedirektiv. Så derfor er det vel ingen overraskelse, at vi i dag må afvise det her forslag og selvfølgelig ikke kan støtte det.

Jeg skal sige på den radikale ordfører, hr. Anders Samuelsen's vegne, da han desværre ikke kan være til stede i dag, at de heller ikke kan støtte forslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg vil godt starte med at give en indrømmelse over for arbejdsministeren, som i sit svar på forslaget her gjorde opmærksom på, at han ikke brød sig om udtrykket »uberettiget indtrængen i private hjem«. Der må jeg erkende efter nøje at have gennemlæst teksten igen, at her kunne vi godt have formuleret os mere kløgtigt, men så vil jeg heller ikke strække mig længere.

Forslaget drejer sig om at finde en balance mellem det hensyn, at der selvfølgelig også skal være et godt arbejdsmiljø, når arbejdet foregår i private hjem, på den ene side, og så respekten for privatlivets fred på den anden side. Den balance er vi nødt til at forholde os til, og det er det, vi som forslagsstillere har gjort med forslaget her.

Jeg havde en mistanke om, at arbejdsministeren havde fejllæst forslaget. Og jeg er helt sikker på, hr. Carsten Hansen har fejllæst forslaget. I hvert fald hr. Carsten Hansen argumenterede på