

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Dokumentationen for hr. Knud Erik Kirkegaards påstand fik vi jo slet ikke her. Vi fik en påstand om, at vi er ligeglade med at bruge penge. Det passer ikke. Det kan man jo se i statsregnskabet. Men lad mig sige: Vi vil gerne sætte fokus på de 21 mia. kr – ja, nogle siger 25 mia. kr. – der bliver brugt på et dårligt arbejdsmiljø her i landet. Det er dog ikke de samme, som byder mennesker et dårligt arbejdsmiljø, der betaler. Det er nemlig alle os andre. Det regnskab vil vi gerne sætte fokus på og bede arbejdsgiverne, der har et dårligt arbejdsmiljø, bidrage en lille smule. Men hvor blev dokumentationen af, vil jeg spørge hr. Knud Erik Kirkegaard – det, at man sætter økonomien højere end menneskers liv og velfærd?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jamen det var dog en besynderlig måde at vende tingene på hovedet på. Det er da ikke mig, der skal dokumentere, at den her indsats, som vi peger på og mener er skæv, er så værdifuld, som hr. Carsten Hansen påstår. Det er da hr. Carsten Hansen, der skal dokumentere det. Sådan vil det da være, hvis ikke vi skal til at køre fuldstændig baglæns i den her diskussion. Det er hr. Carsten Hansens opgave at dokumentere det, og det kan han ikke. Derimod ligger der jo ganske betydelig dokumentation af, at den indsats, som den nuværende regering har foretaget på arbejdsmiljøområdet, ikke har fungeret. Det er der dokumentation for. Se blot på Rigsrevisionens beretning. Der står det jo sort på hvidt, at man slet ikke har fået udbytte af de penge, man har investeret i arbejdsmiljøområdet fra regeringens side. Det skulle hr. Carsten Hansen tage at læse og virkelig tænke over.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Knud Erik Kirkegaard i, at regeringens naturligvis skal dokumentere effekten af de forslag, regeringen fremsætter. Men jeg synes, at jeg fra den konservative ordfører savner at få en vurdering af, hvilken effekt og hvilken gavn arbejdsmiljøet og den enkelte, som alt for ofte kommer til skade ved arbejdsulykker i de små og mellemstore virksomheder, har af at gennemføre den lempelse af arbejdsmiljøreglerne, som ligger i beslutningsforslaget. Den konservative ordfører må jo kunne

dokumentere, hvori den positive effekt for arbejdsmiljøet ligger i V's og K's forslag.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Når jeg beder om en dokumentation af hr. Knud Erik Kirkegaard, så var det jo blot, fordi hr. Knud Erik Kirkegaard direkte sagde, at bøvlet ikke står mål med indsatsen, heller ikke den økonomiske indsats. Så siger jeg, at jeg da gerne vil se en dokumentation for det. Når man fra Folketingets talerstol kommer med en påstand, så må der også være belæg for den. Derfor er det ikke mig, der skal dokumentere, men jeg skal give hr. Knud Erik Kirkegaard ret i, at vi stadig væk har alt for mange ulykker, alt for mange arbejdsskader. Det er derfor, vi er kommet med et forslag til, hvordan vi forbedrer indsatsen. Vi har til stadighed opmærksomheden rettet mod det problem.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Må jeg gøre hr. Carsten Hansen opmærksom på, at det sandelig ikke er os, der har foreslået skriftlig arbejdspladsvurdering i de helt små virksomheder. Det er sandelig ikke os, der har foreslået, at sikkerhedsorganisationen skal udbredes til de helt små virksomheder.

Det mener hr. Carsten Hansen er fremragende: Man får en helt utrolig effekt ud af de der bestemmelser. Kan hr. Carsten Hansen dokumentere det? Nej, det kan hr. Carsten Hansen overhovedet ikke dokumentere, og bl.a. derfor, da det er helt udokumenterbart, synes vi, at det var en god idé at afskaffe disse regler, for vi har ikke nogen form for fornemmelse af, at vi får noget for pengene. Det burde hr. Carsten Hansen understøtte os i og sammen med os andre koncentrere sig om nogle initiativer på arbejdsmiljøområdet, som rent faktisk virker.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Hr. Knud Erik Kirkegaard behøver ikke at bedyre, at det ikke var dem, der kom med de forslag fra konservativ side. Det vil Enhedslisten gerne stå ved. Det var nemlig os. Vi er sådan set stolte af, at vi har haft mulighed for at få de ting ind i arbejdsmiljøloven.

Nu er det jo sådan med samfundsmæssige spørgsmål, at man ikke kan lave reagensglasforsøg, og derfor vil det aldrig nogen sinde lykkes at påvise, hvorvidt en sådan indsats virker eller