

Det er faktisk ikke rigtigt, at den forhøjelse for studerende med børn skyldes en skattestigning, der skal kompenseres for, det er simpelt hen nærmest fuldstændig forkert.

For det første var SU-modtagere ikke dem, der blev ramt af den skattestigning, idet SU'en blev forhøjet tilsvarende. For det andet er det et selvstændigt formål – som jeg kan høre den konservative ordfører i hvert fald også opfatter som positivt – at sikre bedre økonomiske vilkår for studerende forældre.

Når vi ønsker at sikre studerende forældre, er det jo specielt, fordi det er en meget trængt gruppe, og jeg tror, at mange har været klar over, at det var en gruppe, som havde specielt dårlige og vanskelige økonomiske kår.

Derfor kan jeg ikke forstå, at den konservative ordfører vil sige, at det er et godt forslag, men at de ikke vil stemme for det. Det kan jeg ikke forstå.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Nej, men det får vi forklaring på nu. Fru Pia Christmas-Møller.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg har sagt, at vi kan have sympati for at dele julegaver ud – hvem har ikke det? – og dette lovforslag er et eksempel på, hvordan Enhedslisten gerne vil give julegaver her til jul.

Det er udmærket, og det kan man da have sympati for, men problemet er, at finansieringsgrundlaget er skattestigninger. Jeg har ikke sagt, at det konkrete forslag her direkte er et kompensationsforslag, men pointen er, at finansieringen bag forslaget kommer fra skattestigninger, ikke omprioriteringer og ikke skattelettelser, og det, der altså gang på gang er problemet med de forslag og initiativer, der kommer fra venstrefløj, er, at de kun finansieres af skattestigninger.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu er det jo for så vidt en interessant ideologisk diskussion, for det er min bestemte opfattelse, at det er positivt, at vores samlede sociale system er skattefinansieret. Det er noget, jeg argumenterer for; jeg synes, det er vigtigt.

Hvordan man justerer de enkelte dele af det? Der gør vi os umage for, at de grupper, der er mest trængt, får noget mere, og det er rigtigt, at vi ikke har den samme skræk for, at det er samfundsfinansieret, nemlig skattefinansieret. Det

synes vi sådan set er en fornuftig solidarisk måde at indrette systemet på.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så går vi til hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Jeg skal gøre det meget kort. Da vores ordfører på området, hr. Villy Søvnal, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne tilsige forslaget en stor støtte.

Ikke alene er det jo et led i finanslovaftalen, men det er faktisk et ret godt forslag. Det er godt på den måde, at det kan give et lille bidrag til, at studerende med børn får bedre muligheder for at koncentrere sig om deres studier frem for at supplere deres studier med erhvervsarbejde. Dermed sikrer vi, at de får bedre muligheder for at gennemføre uddannelsesforløbet bedst muligt og hurtigst muligt.

Så alt i alt er det et godt forslag, som vi støtter.

Aase D. Madsen (DF):

Dette forslag er et led i finanslovaftalen mellem regeringen, Enhedslisten og SF, som Dansk Folkeparti ikke kan støtte.

Familier, hvor en eller begge forældre er uddannelsessøgende, kan få henholdsvis 5.000 kr. ved ét barn og 10.000 kr. ved to børn om året i et særligt børnetilskud. Det betyder en merudgift for staten på 35 mio. kr. om året. Det er altså en ekstra børnecheck til de uddannelsessøgende, vi her skal tage stilling til.

Selvfølgelig kan det godt være, at det ikke er nogen dans på roser at være uddannelsessøgende med børn, men den gruppe, vi her taler om, er raske unge mennesker, der burde være i stand til at supplere indtægten yderligere med en ekstra jobindsats, hvis det ellers er nødvendigt. Der er vel også muligheder for at optage lån, hvis det er nødvendigt, og vi skal lægge mærke til, at der her er tale om en gruppe, som efter uddannelsen bliver meget højt uddannet og dermed også meget højt lønnet.

Dansk Folkeparti mener i øvrigt, at man eventuelt kunne hjælpe de studerende på den måde, at man f.eks. kunne give fradrag i indkomsten ved, at udgifter til bøger og transport kunne trækkes fra. Vi vil slet ikke modsætte os det, hvis der kommer sådan et forslag.

Når jeg ser på den her type nye udgiftskrævende lovforslag, tænker jeg altid på, hvor millionerne kunne anvendes meget bedre og dermed rette op på en endnu større social skævhed. Det