

ene, får de systematisk indskrænket deres kompetence? En uddannelsesdekan får afgørende indflydelse, og selve rekrutteringen sker ud fra en snæver forsamling, altså undervisningsudvalgene. Så det er jo på alle punkter, der er tale om en markant ændring. Det er det ene.

Og at konsistorium også får en indskrænket indflydelse, må vi vel konstatere. Vi kan være uenige i den samlede vurdering, men vi må dog vel konstatere, at konsistorium får indskrænket indflydelse, punktum. Nå, ja.

Forskningsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan bekræfte, at bestyrelsen får det overordnede ansvar først og fremmest omkring det, som man kan kalde den økonomiske forvaltning og de helt overordnede rammer for virksomheden.

Konsistorium vil der ikke blive ændret ved, og derudover vil man, som det er fremgået af debatten, have både hele dekanatsystemet, og man vil have studienævnene.

Det er rigtigt, at studienævnene bliver skruet lidt anderledes sammen, end der ellers har været tale om, men også her er det jo noget, som man selv har ønsket på DTU; man har selv peget på, at det ville være en både – går jeg ud fra – mere smidig og også en fuldt ud så demokratisk form som den, der er i øjeblikket.

Så jeg kan ikke bekræfte det overordnede indtryk, som hr. Søren Kolstrup forsøger at skabe, nemlig at det her er afdemokratisering, som er frustrationsegnet. Jeg går ud fra, at grunden til, at man så massivt har haft det her ønske på DTU, er, at man mener, at det peger fremad.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Men ministeren må jo så også vedgå, at Dansk Magisterforening, AC og ingeniørerne er kommet med udtalelser, der klart peger hen imod, at det er et ikke acceptabelt forslag, og at de ansattes repræsentant – der ligger et høringssvar – siger, det her er ikke acceptabelt.

Ministeren henholder sig til en beslutning, der er truffet tidligere. Men gør det ikke indtryk på ministeren, at alle, der repræsenterer de ansatte, forskerverdenen siger: Den her, den går ikke; det skal vi ikke have mere af, og det er noget skidt, der ligger.

Gør det ikke lidt indtryk på ministeren?

Forskningsministeren (Birte Weiss):

Jeg håber, at hr. Søren Kolstrup bemærkede, at jeg ved starten af min besvarelse før kvitterede

for ikke bare for den meget positive modtagelse, men også for de kritiske bemærkninger.

Og den kvittering gælder ikke blot her i salen, men også de lidt bekymrede høringssvar, der har været hist og pist. Det vil naturligvis komme til at indgå i behandlingen i udvalget, og det vil også komme til at indgå i de endelige overvejelser, som vi kan gøre os om den ene eller den anden detalje i forslaget.

Men jeg køber ikke det billede, som hr. Søren Kolstrup forsøger at tegne af, at dette forslag har fået en massiv front imod sig næsten fra den første start. Jeg har opfattet det modsatte, nemlig at man er gået ind i processen med ildhu, med en vældig appetit på at få DTU til at være et universitet, som ikke blot kan levere fremragende forskning, men som også er i stand til at virke så attraktivt i unge menneskers opfattelse, at de vælger en naturvidenskabelig eller teknisk uddannelse.

Så jeg støtter både bestræbelserne helt overordnet set, og jeg støtter, sådan som lovforslaget er udtryk for, også den dispensationsansøgning, som er kommet fra DTU, hvor én medarbejder har undladt at stemme, alle andre har været for det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om et indberetningssystem for oplysning om løn m.v. (LetLøn).
Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 15/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.