

være en anerkendt forsker inden for det teknisk-naturvidenskabelige fagområde og have ledelsesmæssig erfaring.

Det er måske nogle bemærkninger, der netop er kommet ind på baggrund af Dansk Industris høringssvar, og det vil jeg selvfølgelig gerne bede om ministerens svar på. Jeg vil også gerne høre, om der ligger i det, at vedkommende kan have fået sine kompetencer fra såvel den offentlige som den private sektor, for i CD mener vi selvfølgelig, det er vigtigt, at der bør være en ligestilling her.

Alt i alt synes vi, det er et utrolig spændende lovforslag, og det er et lovforslag, som vi kan støtte.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Et spændende lovforslag, ingen grund til bekymring, det er CD's melding. Men så må CD jo lide af en gennemført politisk skizofreni.

Hvordan kan det være, at fru Susanne Clemensen og Enhedslisten f.eks. kunne være noget så enige om at styrke demokratiet i arbejdsmiljølovgivningen? I flerårsaftalen drøftede vi, at studienævnene skulle have en øget kompetence, men her synes fru Susanne Clemensen åbenbart, det er spændende, at studienævnene skal have en reduceret kompetence. Vil det sige, at CD mener, at når det drejer sig om visse dele af uddannelsessystemet, skal vi udvide demokratiet, men når det drejer sig om universiteterne, skal vi have indskrænket demokratiet, bl.a. studienævnenes kompetence?

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Man kan efter min mening ikke sammenligne de forhold, som hr. Søren Kolstrup gør her, men jeg vil gerne sige, at i CD synes vi, det er vigtigt, at der netop åbnes mulighed for, at man kan eksperimentere med forskellige ledelsesformer, når det gælder universiteterne. Altså vi har jo en ledelsesform på universiteterne, som går helt tilbage til 1960'erne og 1970'erne. Det må da være muligt, uden at der skal rejse sig en storm, at forsøge at videreudvikle den ledelsesmodel, som altså bygger på nogle forhold, der er 20-30 år gamle.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg spurgte ikke fru Susanne Clemensen om de generelle ledelsesforhold. Jeg spurgte fru Susan-

ne Clemensen, om hun syntes, det var en god idé eller ikke en god idé, at studienævnene i det her forslag får indskrænket kompetence, dels hvad angår bemyndigelse i forhold til undervisningsplanen, og dels hvad angår bemyndigelse i forhold til rekvireret undervisning. Dette var mine spørgsmål og ikke andet.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Og jeg vil gerne endnu engang slå fast, at jeg synes, det er positivt, at DTU, et enigt konsistorium, faktisk ønsker at eksperimentere med en anden ledelsesmodel end den, som vi kender i forvejen, og jeg kan også konstatere, at konsistorium og det interne akademiske demokrati jo netop opretholdes.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan konstatere, at jeg ikke fik noget svar med hensyn til studienævnene. Men så synes jeg, det er interessant, hvis fru Susanne Clemensen mener, at den vigtigste parole for dansk uddannelsesudvikling og for eksperimenter er »gennem frustration til sejr«. Det her forslag har skabt dybe, dybe frustrationer blandt de ansatte, blandt en del af de studerende, mindre blandt ph.d.erne, men mener fru Susanne Clemensen, at det er ideelt at lave eksperimenter på sådan en baggrund, altså gennem frustration til sejr?

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Det er min opfattelse, at den nuværende ledelsesmodel bestemt også visse steder har sine alvorlige problemer, og det er på den baggrund, at vi faktisk synes, det er i orden, at man nu giver DTU mulighed for at prøve en ny ledelsesform af.

Formanden:

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Det her forslag, vi har til behandling i dag, er ikke udtryk for makværk. Det er ikke udtryk for en tilfældighed. Det har sin egen renhed. Det er efter Enhedslistens bedømmelse fra top til tå gennemført reaktionært forstået i ordets egentlige betydning.

Det hviler på tre principper, der tjener til at gennemføre en afdemokratisering. Det ene er udpegning i stedet for valg – ikke overalt, men