

Hvordan skal sammensætningen af bestyrelsen være? Hvilke beføjelser skal bestyrelsen have? Hvordan bliver medarbejdere og studenter repræsenteret? Hvordan vil overgangen fra en valgt til en ansat ledelse fungere? Hvordan sikres forskningsfriheden på den rekonstruerede institution?

Man når imidlertid ikke langt ved blot at stille bekymrede spørgsmål, og fra radikal side har vi efter nøje at have sat os ind i forslaget detaljer besluttet at give DTU grønt lys til denne nye livsform. Det har vi ikke mindst gjort, fordi vi har indtryk af, at der er arbejdet både seriøst og ansvarligt med at udforme alle de praktiske detaljer, og der er taget hensyn til de mange forskellige grupper og interesser omkring og på DTU. Men vi vil følge udviklingen tæt. DTU's nye status som selvejende er en forsøgsordning, og det er ingenlunde sikkert, at den model, der her er konstrueret, er den rigtige. Som det ofte er tilfældet, lyder lovens ord tilforladelige, mens det virkelige liv kan vise sig at være ganske anderledes.

Et af de problemfelter, vi er særlig interesserede i at følge, er ledelsen på institutplan. Det har hidtil været en valgt ledelse, men bliver efter dette lovforslag til en ledelse udpeget af rektor efter drøftelse med medarbejderne. Vi går naturligvis ud fra, at denne drøftelse med medarbejderne bliver reel, således der fortsat bliver tale om indflydelse på instituttets ledelse, og vi vil gerne have en kommentar til denne problemstilling fra ministeren.

Der vil være adskillige andre problemfelter, vi fra radikal side vil følge tæt, når DTU får sin nye status som selvejende. Men med alle disse forbehold skal jeg sige på vegne af Det Radikale Venstre, at vi kan anbefale forslaget.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er et utrolig spændende lovforslag, vi står med her. Det er spændende, fordi den proces, der blev sat i værk med opbakning fra alle partier, måske på nær Enhedslisten så vidt jeg husker, nu ser ud til at føre til det ønskede resultat.

Det hele startede med en ændring af universitetsloven med indførelse af udviklingskontrakterne og et ønske om, at universiteterne fik mulighed for større fleksibilitet, hvad angår deres styrelsesforhold. Vi behandlede jo et forslag til ændring af universitetsloven her i Folketinget den 15. april 1999, og det vedtagne lovforslag trådte i kraft den 1. juli 1999.

Nu står vi så og behandler et lovforslag, som er en udløber af et enigt konsistoriums ønske om, at DTU etableres som en selvejende institution med en bestyrelse med ekstern repræsentation med det formål at opnå et tættere og mere dynamisk samspil med erhvervslivet. Det er set ud fra CD's synspunkt nogle utrolig spændende og meget velkomne perspektiver og udviklingsmuligheder, der ligger til grund for DTU's ønske om at blive en selvejende institution.

Vi har noteret os, at der er nogle universiteter, der er bekymrede, mens der er andre, der glæder sig og håber, at det her vil skabe præcedens. Dertil er at sige, at for CD's vedkommende er det ikke ledelsesmodellen, der er afgørende, men derimod om institutionerne lever op til den opgave, de forpligtelser, som de faktisk skal varetage, og hvem siger, at én bestemt ledelsesmodel, der blev udviklet i 1960'erne og 1970'erne i forbindelse med nogle bestemte historiske begivenheder, nødvendigvis er den eneste ledelsesmodel, der fungerer på universiteterne? Det tror vi ikke på i CD, og vi er utrolig glade for, at DTU's konsistorium selv har ønsket den ændring af DTU's styrelsesforhold, som vi nu behandler her i dag.

Vi har selvfølgelig også noteret os forskellige hørings svar, hvor der er nogle, som udtrykker bekymring for, hvad det vil betyde, at konsistorium nu bliver et almindeligt led i den organisatoriske ledelsesstruktur. De mener, at det vil begrænse det akademiske forums betydning, og at det ikke vil styrke DTU's anseelse som universitet. Dertil er at sige, at det ikke er en bekymring, som vi deler i CD, og vi mener, at det må komme an på en prøve. Den nuværende model har bestemt også sine alvorlige problemer efter vores opfattelse.

Med hensyn til rektors kvalifikationer har bl.a. Dansk Industri i sit hørings svar foreslået, at det vedrørende rektors kvalifikationer bør fremgå af bemærkningerne, at han – ud over at være en anerkendt forsker inden for det teknisk-naturvidenskabelige område – skal besidde ledelsesmæssige kompetencer, og at rektor kan have opnået sine kompetencer fra såvel den offentlige som den private sektor. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren er enig i, at rektor kan have fået sine kompetencer fra såvel den offentlige som den private sektor. Vi kan jo ikke ændre bemærkningerne til lovforslaget, når det er fremsat, men jeg kan se, at det fremgår af bemærkningerne, at i de drøftelser, der har været, er der indgået overvejelser om, at rektor bør