

Er det sådan i De Konservatives univers – der åbenbart nu er identisk med Socialdemokratiets univers – at god forskning bygger på og har som succeskriterium effektivitet og tempooprkning? Det er det ene.

Det andet er spørgsmålet om, hvor man skal have informationer fra. Er det vigtigste at få informationer fra folk ude i byen, der tilhører samme ledelseslag som én selv, eller er det at få det eventuelt fra de faktiske forskere, som bedriver nogen grundforskning?

Derfor kunne det være interessant at høre, om De Konservative mener, at vi skal gå videre i retning af afskaffelse af demokratiet, som det her forslag lægger op til. Vi kunne jo f.eks. afskaffe konsistorium for at være lidt konsekvente.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Nu er demokrati jo altid et helligt udtryk, og det er meget blasfemisk overhovedet at diskutere demokrati, specielt fra Folketingets talerstol.

Men se, hvis man vil have effektive universiteter, og det er jo et mål i sig selv – effektivitet betyder bedre forskning, bedre undervisningsmiljøer, bedre kvalitet – så kræver det altså også, at man har en fornuftig beslutningssgang, og at man vælger nogle ledere, eller ansætter nogle ledere, som også er ledere. Altså ledere, som sørger for, at de store virksomheder, som universiteter nu engang er, bliver drevet på en ordentlig måde.

For det vigtigste, et universitet skal bedrive ud over formidling og undervisning, er god forskning, det er god kvalitet. Det er målet for konservativ uddannelsespolitik og konservativ forskningspolitik. Der er vi sikre på, at det her forslag er med til at bibringe DTU nogle fantastiske instrumenter og nogle gode redskaber.

Et universitet som DTU skal jo ikke lukke sig inde i sin egen lille kerne og sin egen lille skal, for forskningen bliver drevet på et ekstremt højt niveau i eksempelvis andre lande og på omkringliggende virksomheder, og dér er det vigtigt at hente inspiration. I de lande, som vi kan lære noget af i Danmark – lad os tage USA som eksempel, hvor man har forskning på et meget højt niveau – drives det på den her måde, og der fungerer det.

**Formanden:**

Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal på vegne af SF's ordfører, hr. Thorstein Theilgaard, der ikke kan være til stede i dag, give udtryk for følgende indstilling:

Vi er ikke pr. automatik imod selvejende institutioner på uddannelsesområdet, men vi er mere end betænkelige ved at lave en sådan uhyre detaljeret særlov for en enkelt universitetsinstitution.

Processen forud for det foreliggende lovforslag gør os bestemt ikke mindre betænkelige. Det kan undre, at ministeren ikke har fremsat blot et væsentligt mindre detaljeret forslag med det ene formål at gøre DTU til en selvejende institution, selvfølgelig under respekt for de betingelser, der er knyttet til universitetslovens undtagelsesparagraf. Men nærværende lovforslag er så detaljeret, at selv relativt små ændringer i DTU i fremtiden skal gøres til genstand for behandling af Folketinget. Det finder SF ikke hensigtsmæssigt og slet ikke foreneligt med universiteternes ellers højt besungne selvstyre.

I forlængelse heraf kan hastværket undre, da hastværk jo som bekendt ofte er lastværk. Med ikrafttræden allerede fra årsskiftet har man reelt ikke mange muligheder for at efterkomme eventuelle ændringer fra den korte høringsrunde, eller som den tilsvarende korte udvalgsbehandling kunne give anledning til.

Ifølge undtagelsesparagraffen er det en forudsætning for ministerens dispensation, at de studerendes og de ansattes indflydelse sikres. Det kan desværre ikke siges at være tilfældet på DTU. Tværtimod har der været et massivt demokratisk underskud i hele processen, hvor både de studerende og de ansatte har været koblet af og været sat uden for reel indflydelse. Dette fremgår også af forskellige høringssvar.

I DTU's udviklingskontrakt er det et klokkeklart mål, at år 2000 skulle bruges til en bred og dermed også demokratisk debat om DTU's fremtidige styring og organisering. Dette er bare ikke sket. Både de ansatte og de studerende er i dag dybt frustrerede over et lukket og udemokratisk forløb, hvor ledelsen på DTU i vid udstrækning har koblet de tillidsvalgte repræsentanter af forløbet. Der har ikke været tale om dialog og debat, der har derimod været tale om et skoleeksempel på manglende vilje til dialog og demokratisk inddragelse, som der ellers er tradition for på danske uddannelsessteder.

Hvis lovforslaget vedtages, efterlader det demokratiet på DTU i en sørgelig forfatning; f.eks. skal institutleder udpeges af rektor og ikke væl-