

universiteter, får en ny universitetslov med udgangspunkt i DTU?

Fru Hanne Severinsen taler om pionerånd. Har fru Hanne Severinsen den opfattelse, at pionerånd skal være noget, der er forankret hos en lille gruppe folk i samfundet, altså elitens pionerånd, som vi ser på DTU, eller skal det være noget, der er forankret dér, hvor folk er flest – de studerende, de ansatte?

Mit spørgsmål er stillet, fordi jeg jo har bemærket, at de ansatte i hele processen – ikke i den berømte beslutning om konsistorium, men i processen – vedvarende har sendt protestskrivelse over de øvelser og også i den her situation ikke anbefaler forslaget.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Allerførst vil jeg sige, at hvis ikke den nye ledelse virkelig formår at inddrage og medansvarliggøre dem, der rent faktisk skal udføre den omstrukturering, så vil det være dumt, for al god ledelse bygger på, at man inddrager dem, som skal være med til det nye, ellers vil det ikke gå godt.

Men det er jo ikke det samme som at bygge videre på den model, man hidtil har haft. Jeg synes, det var interessant, at udvalget på et tidspunkt var i Amsterdam og hørte, hvordan studenterrepræsentanterne sagde, at det faktisk var mere spændende at spille op imod en ledelse og have den indflydelse på egne studier, som i virkeligheden mange gange kan blive større, men hvor man kan have en reel diskussion om, hvad det er, man skal, frem for at sidde og blive vævet ind i ingen beslutninger at tage.

Jeg tror, at det her er en god model. Jeg siger ikke, at det nødvendigvis skal være den samme model på andre universiteter, men jeg er overbevist om, at selve tanken om selveje vil smitte, og det håber vi også i Venstre at den vil.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Når fru Hanne Severinsen taler om vigtigheden i, at en ledelse medinddrager de studerende, de ansatte osv., mener fru Hanne Severinsen så, det gøres ved bl.a., at studienævnet får indskrænket kompetence, som vi nu ser for vore øjne her? Er det vejen frem til at inddrage folk, således at det i højere grad sker på ledelsens præmisser?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Der er jo mange lag af indflydelse, og når det gælder studierne udformning, så er det jo netop dér, at de studerende skal have indflydelse, og jeg går ud fra, at det vil de stadig væk få. Det er jo ikke det samme som at være fedtet ind i nogle kæmpe beslutningsprocesser om, hvor man skal prioritere.

Det er nogle af de beslutningsprocesser, som nu vil blive nemmere. Men det er selvfølgelig klart, at de beslutninger, der skal tages, jo allerede er diskuteret bl.a. i konsistoriet.

Så jeg tror faktisk, at det her bliver langt klare og langt mere demokratisk på den måde, at man får indflydelse på det, som vedrører én selv, og det synes jeg er langt bedre, end at vi har sådan noget vældig bureaukratisk fedten hinanden ind i alt muligt, hvor der alligevel ikke bliver taget nogen beslutninger.

**Formanden:**

Hr. Søren Kolstrup, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jamen så kunne jeg jo passende spørge fru Hanne Severinsen, om fru Hanne Severinsen vil være med til et ændringsforslag til dette her lovforslag. O.k., det der i toppen er vi uenige om, men jeg forstår på en måde fru Hanne Severinsen sådan, at det er vigtigt, at i hvert fald studienævnene ikke får indskrænket, men måske endda udvidet kompetence. Det er jo dér, folk er flest. De bevæger sig.

Vi kan ikke blive enige om toppen, men så kunne det jo være, vi kunne blive enige om bunden. Er det korrekt opfattet: Ja tak til at studienævnene får en egentlig indflydelse, mindst som de har i dag?

**Formanden:**

Hr. Brian Mikkelsen som ordfører.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Danmarks Tekniske Universitet er fundamentet i udviklingen og styrkelsen af de teknisk-naturvidenskabelige fagområder i Danmark.

Men selv fundamentet skal vedligeholdes og renoveres med jævne mellemrum. At gøre DTU til en selvejende institution mener vi fra konservativ side er en rigtig god og visionær idé. Det er en tiltrængt renovering, der forhåbentlig kan