

resultat. Men umiddelbart vil jeg stille mig lidt tvivlende over for det.

Lad mig så endelig sige, at forslagsstillerne jo også henviser til erfaringerne fra Nakskov Kommune og til den redegørelse, som jeg forstår, at Nakskov Kommune har lavet. Jeg vil godt sige, at den redegørelse efter min mening er behæftet med så stor usikkerhed, så den ikke kan danne et entydigt grundlag, ud over at den efter min mening også er behæftet med en tankegang, der er forkert, når vi snakker om at igangsætte kommunale tiltag.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Vi har jo adskillige gange drøftet det her, som jeg nævnte før. Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører, om ikke det er rigtigt, at vi faktisk har et kommunalt finansieringssystem, som det i dag er vanskeligt at overskue, og hvor det med den måde, vi opererer med bloktilskuddene på, i mange tilfælde kan påvises, at det rammer dybt, dybt tilfældigt.

Siden 1982 har vi måske fået en forskydning, som gjorde, at vi på det tidspunkt sådan set finansierede noget mindre med bloktilskuddene. Det er steget, og problemerne er steget.

Det, som man, som jeg ser det – det vil jeg gerne have, at den socialdemokratiske ordfører forholder sig til – har talt om er sammenlægninger. Man har talt struktur med henvisning til, at hvis man laver nogle nye grænser, så kunne man nok få en homogenitet ud af det, det vil sige få en rigtig sammensætning af befolkningen, børn, ældre, indkomst osv. Og det er ikke muligt at lave et ordentligt system, før vi har et ordentligt grundlag at tage stilling ud fra.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Kristen Touborg og derefter hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg skal blot kort bede Socialdemokratiets ordfører præcisere, hvor det er, beregningerne fra Nakskov Kommune er behængt med fejlvurderinger.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ordføreren bemærkede, at der de senere år var sket en indsnævring mellem kommunernes indtægtsgrundlag og beskatningsgrundlag. Men jeg

tror, jeg gerne vil bede ordføreren bekræfte, at i de allersæneste år, hvis vi begrænser det til det, er den indsnævring i stedet for igen afløst af, det hedder ikke en udsnævring, men det hedder vist en spredning. Er det ikke korrekt, at det er sådan?

Så vil jeg gerne spørge, om ikke også det kan opfattes sådan, at der er sket en ændring i regeringens holdning til spørgsmålet i pressemeddelelsen fra den 15. august og til det resultat, der ligger i kommissoriet af den 1. november, som vi har set det. Kunne det så måske give anledning til, at der også – og det antyder ordføreren jo også – er mulighed for at gå lidt længere med forståelsen og faktisk nå det samme resultat som det, vi foreslår i beslutningsforslaget?

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Det var en ordentlig mængde spørgsmål. Jeg skal prøve at besvare dem så hurtigt og klart, som jeg kan.

Jeg vil godt starte med at sige til hr. Ebbe Kalnæs, at jeg ikke synes – men det er selvfølgelig en personlig vurdering – at det nuværende system er vanskeligt at overskue. Det har nogle få hovedelementer, og det basale i det er spørgsmålet om at fordele bloktilskuddene og fordele dem ud. Og så er der de to udligningsordninger; det er på udgifterne, og det er på indtægterne. Det er, hvis man skærer det ned, hovedbestanddelene i det.

Så vil jeg godt sige, at jeg ikke synes, at bloktilskuddene rammer dybt, dybt forskelligt eller uretfærdigt. Bloktilskuddene rammer efter et helt objektivt grundlag. Man kan diskutere, om man skal ændre det grundlag, det er jeg åben over for, men det er et helt klart og objektivt grundlag, de fordeles efter. Det kan der ikke herske tvivl om.

Jeg vil også godt nævne – for det sagde hr. Ebbe Kalnæs også – at de generelle tilskud siden 1991 og til i dag har udgjort ca. 10 pct. af kommunernes samlede indtægter. Det vil sige, at der heller ikke på det område er sket nogle væsentlige forskydninger.

Så spørger hr. Kristen Touborg om, hvad fejlen er ved Nakskovrapporten. Jeg vil godt sige, at det, jeg synes er forkert, er, at der ikke regnes med en afledt beskæftigelse af de stigende indkomster, og det vil der selvfølgelig komme, når man har stigende beskæftigelse og stigende indkomster.